

ESCALA DE ACTITUD PARA PERDONAR

Miguel Mora-Pelegrín

Centro Penitenciario de Jaén (España)

Beatriz Montes-Berges

Universidad de Jaén (España)

María Aranda

Universidad de Jaén (España)

María Agustina Vázquez

Instituto de la Mujer (Jaén, España)

<https://doi.org/10.17060/ijodaep.2017.n2.v1.1123>

Fecha de Recepción: 9 Octubre 2017

Fecha de Admisión: 1 Noviembre 2017

RESUMEN.

El perdón ocupa un lugar importante dentro de la psicología clínica actual y específicamente en las intervenciones terapéuticas. En esta investigación se presenta la construcción de una escala diseñada para evaluar la capacidad de perdonar de jóvenes y adultos, con la intención futura de aplicarla a mujeres víctimas de violencia de género. El objetivo principal fue crear un instrumento que permitiera medir el perdón en todas sus dimensiones (situacional, "hacia el otro" y "hacia uno mismo") y los diferentes tipos de respuesta que integran este constructo (cognitivas, emocionales y conductuales). El proceso se inició con la selección de ítems que fueron revisados por expertos, resultando una escala compuesta por 26 ítems que fue aplicada a una muestra de 800 personas, en su mayoría familiares y amigos de estudiantes de la Universidad de Jaén. El instrumento muestra adecuados niveles de fiabilidad y validez, evidenciando su relación con otras escalas como la Escala de Perdón Heartland (HFS). La aplicación de la escala puede contribuir a complementar los futuros estudios sobre el perdón y facilitar una herramienta para los profesionales que trabajan con personas que han sido dañadas u ofendidas por la conducta de otros. El aumento de la capacidad para perdonar y la mejora en el manejo de la empatía se han convertido en elementos clave de este tipo de terapia.

Palabras clave: escala, perdón, violencia de género, empatía, satisfacción vital.

ABSTRACT.

Attitude to Forgive Scale

The forgiveness takes up an important place within the current Clinical Psychology and specifically in the therapeutic interventions. This research presents the construction of a scale designed to

ESCALA DE ACTITUD PARA PERDONAR

assess youth and adult's attitude to forgive, with the future intention of applying to women victims of gender violence. The main objective was to create an instrument that would measure the forgiveness in all its dimensions (situational, "for other" and "for oneself") and different types of responses that integrate this construct (cognitive, emotional, and behavioral). The process is started with the selection of items that were revised by experts, resulting a scale composed by 26 items that was applied to a sample of 800 people, mostly family and friends of students of the University of Jaén. The instrument shows adequate levels of reliability and validity, showing its relationship with other scales such as the Heartland Forgiveness Scale (HFS). The application of the scale can help to supplement future studies on forgiveness and provide a tool for professionals working with people who have been damaged or offended. The forgiveness and the management of empathy improvement have become key elements in this kind of therapy.

Key words: forgiveness, gender violence, empathy, life satisfaction.

ANTECEDENTES

El actual interés por el estudio del perdón surge en las últimas décadas porque es considerado un elemento clave en la calidad de relaciones interpersonales y está relacionado con potenciales beneficios para la salud (física y emocional), así como la satisfacción vital de las personas. Sin embargo, el perdón es un constructo que no está exento de polémica en relación a diferentes aspectos como su definición, el supuesto beneficio para la persona que perdona, si debe implicar o no reconciliación con el ofensor qué modelos teóricos pueden explicarlo (Guzmán, 2010; Prieto-Ursúa, Carrasco, Cagigal, Gismero, Martínez y Muñoz, 2012; Strelan y Covic, 2006).

Entre las distintas aportaciones existentes en la literatura académica en torno al concepto y dimensiones del perdón, la propuesta de Lawler-Row, Scott, Raines, Edlis-Matityahou y Moore (2006) puede parecer una de las más acertadas, puesto que recoge bastantes aspectos relacionados sobre los que parece existir un amplio consenso. Según estos autores el concepto de perdón puede entenderse teniendo en cuenta las siguientes tres dimensiones: 1) tipo de respuesta, que admite tres niveles, según los cuales el perdón puede ser experimentado como una conducta (eg., reconciliación), una emoción (eg., dejar ir los malos sentimientos), un pensamiento (que puede ser específico sobre el hecho o el ofensor), o una actitud general (eg., creer que nadie es perfecto); 2) dirección del cambio, que puede ser el abandono o reducción de las respuestas negativas (lo que se conoce como *dimensión negativa* del perdón, ya que implica la eliminación o desaparición de algo), o la aparición de emociones, pensamientos o respuestas positivas (*dimensión positiva* del perdón); el sujeto puede orientarse hacia un tipo u otro de cambio o hacia los dos; 3) orientación, que admite dos niveles, el nivel *intrapersonal* (centrado en sí mismo) y el nivel *interpersonal* (centrado en el otro); el sujeto puede así optar entre tres alternativas, utilizar un nivel u otro de perdón o ambos niveles.

Otro aspecto en torno al perdón en el que existe consenso entre la mayoría de autores es la forma en que puede ser usado y entendido; de esta manera, se distingue entre el perdón como una respuesta o estado, una característica de ciertas unidades sociales o una característica de personalidad (McCullough y Witvliet, 2002). Dentro del perdón entendido como estado, se puede diferenciar entre el perdón diádico y episódico. El *perdón episódico*, se refiere al perdón de una ofensa en particular y se entiende como una respuesta a una acción concreta (McCullough, Worthington, y Rachal, 1997; Paleari, Regalia y Fincham, 2009). El *perdón diádico* es entendido como la disposición a perdonar dentro de una relación específica, es decir, se conceptualiza como una cualidad de una unidad social en particular (Kachadourian, Fincham y Davila, 2004). Así, puede haber unidades sociales, como una pareja o una familia, en las que el perdón es más probable que en otras relaciones. Finalmente, el *perdón disposicional* es entendido como un rasgo de personalidad que alude a

la tendencia general a perdonar, estable en el tiempo y a través de diferentes situaciones (Berry, Worthington, Parrot, O' Connor y Wade, 2001; Thompson, Snyder, Hoffman, Michael, Rasmussen, Billings et al., 2005). Esta distinción entre diferentes tipos de perdón está relacionada con los instrumentos que se han utilizado para medir este constructo (como estado o rasgo estable de personalidad), tal y como veremos más adelante.

Aunque son muchos los factores que influyen en que el proceso de perdonar se consiga o no, aquellos que tradicionalmente han sido objeto de estudio tienen que ver con el tipo de ofensa (Fincham, Jackson y Beach, 2005; Rye y Pargament, 2002), las características del ofensor (Bachman y Guerrero, 2006; Fincham et al., 2005; McCullough et al., 1997; Wade y Worthington, 2003; Zechmeister, García, Romero y Vas, 2004), rasgos de personalidad de la persona ofendida (Berry, Worthington, O'Connor, Parrott y Wade, 2005; Fincham et al., 2005; Hall y Fincham, 2006; Hodgson y Wertheim, 2007; Lawler-Row, Younger, Piferi y Jones, 2006; Rizkalla, Wertheim y Hodgson, 2008), variables sociodemográficas (Miller, Worthington y McDaniel, 2008; Orathinkal, Vansteenwegen y Burggraeve, 2008) y la relación entre ofensor y ofendido (Allemand, Amberg, Zimprich, y Fincham, 2007; Cann y Baucom, 2004; Kachadourian, et al., 2004; McCullough, Rachal, Sandage, Worthington, Brown y Hight, 1998; Tsang, McCullough y Fincham, 2006).

En el ámbito de la violencia de género, el papel del perdón se relaciona tradicionalmente con la permanencia de la víctima en una relación de maltrato o, si se ha producido la ruptura de la pareja, con una mayor probabilidad de retomar la relación con el maltratador. De esta forma, el perdón es considerado un factor de vulnerabilidad para la víctima. Desde una perspectiva diferente, entendemos que la capacidad de perdonar no tiene por qué conllevar una disposición a restaurar los sentimientos de amor y confianza con el agresor (Fincham, Hall y Beach, 2006; Gordon y Baucum, 2003; Hargrave y Sells, 1997; McCullough, et al., 1997), sino más bien una actitud de "pasar página" que permita a la mujer dejar atrás toda esa parte de su vida, para hacer algo completamente distinto. Esta concepción más amplia del perdón se asocia, por tanto, con un factor de protección que implica reparación emocional, reconstrucción de la confianza en uno mismo y separación (cognitiva y emocional) con el hecho o el agente causante del daño.

De igual forma, las discrepancias existentes en torno a la conceptualización del perdón también se reflejan en cómo debería evaluarse este constructo. En la actualidad, los instrumentos que evalúan el perdón suelen clasificarse atendiendo al tipo de perdón que miden, es decir, si tratan de medir el perdón episódico, diádico o disposicional.

Entre los instrumentos que evalúan el perdón episódico destaca el *Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory* (TRIM-12; McCullough et al., 1998) por ser uno de los más utilizados, su brevedad y buenas propiedades psicométricas. Esta escala fue diseñada con el objetivo de evaluar dos dimensiones del perdón, la motivación a evitar al ofensor (subescala TRIM-A, compuesta por 7 ítems) y la motivación para buscar venganza (subescala TRIM-R, de 5 ítems). El TRIM-12 tiene niveles adecuados de consistencia interna ($\alpha = .86$ para la escala de evitación y $\alpha = .90$ para la escala de venganza) y evidencia de una apropiada validez de constructo (McCullough, 2001). Posteriormente, se añadió al instrumento la dimensión de benevolencia, dando lugar a una nueva versión, el TRIM-18 (McCullough, Root y Cohen, 2006).

Entre las escalas que miden el perdón diádico encontramos la *Interpersonal Resolution Scale* (IRRS, Hargrave y Sells, 1997), compuesta por 44 ítems, divididos en dos escalas (perdón y dolor), que evalúan en qué medida se ha perdonado a una persona dentro de una relación específica, que normalmente suele ser un miembro de la familia con quien se ha tenido una relación conflictiva. El instrumento muestra una adecuada validez de constructo, demostrada por su correlación con otros aspectos del funcionamiento familiar (e.g., autoridad personal e intimidación intergeneracional) en

ESCALA DE ACTITUD PARA PERDONAR

una muestra de población normal ($p < 0.01$). En términos de validez predictiva, la escala discrimina entre una muestra clínica y una no clínica que haya experimentado algún tipo de transgresión en su familia. Las personas de la muestra clínica alcanzaron niveles significativamente más bajos de perdón que las personas de la muestra no clínica ($p < 0.01$). Finalmente, los índices de consistencia interna son de un $\alpha = .92$ para la subescala perdón y de un $\alpha = .95$ para la subescala dolor.

Finalmente, entre los instrumentos que miden el perdón disposicional (general) destacamos el *Transgression Narrative Test of Forgiveness* (TNTF, Berry et al., 2001). Este instrumento está compuesto por cinco escenarios ficticios en los que la persona debe indicar con qué probabilidad perdonaría la situación descrita en cada viñeta. Además de su brevedad, se caracteriza por su relativa neutralidad teórica. La escala correlaciona inversamente con la tendencia a rumiar, la rabia crónica, la hostilidad y el neuroticismo ($p < 0.01$) y directamente con la agradabilidad ($p < 0.01$). Los índices de consistencia interna fluctuaron entre un $\alpha = .73$ y $.81$. En nuestro estudio hemos utilizado la *Heartland Forgiveness Scale* (HFS, Thompson et al., 2005) por ser un instrumento que mide el perdón incluyendo todas sus dimensiones (véase abajo la descripción del instrumento).

La proliferación de instrumentos para medir el perdón ha influido de forma negativa en su utilización, puesto que son pocos los que presentan características psicométricas rigurosas y han sido utilizados más allá de los estudios para los que fueron creados. Además resulta relevante la escasez de instrumentos que se encuentran disponibles en español (Guzmán, Tapia, Tejada y Valenzuela, 2014) y que evalúen la disposición para perdonar en situaciones específicas como en los casos de separación y divorcio (Yáñez-Yaben y Comino, 2012) o, como pretendemos en este estudio, en el ámbito de la violencia de género. En este sentido, creemos de vital importancia disponer de instrumentos que permitan medir el perdón en población española y que puedan ser aplicados en mujeres que han sido víctimas de agresiones machistas por parte de sus parejas. Esto posibilitaría el desarrollo de estrategias terapéuticas más ajustadas a la experiencia relativa al perdón de estas mujeres.

OBJETIVOS

El objetivo principal de este estudio es la construcción de una escala diseñada para evaluar la capacidad de perdonar en población española. En el futuro, pretendemos aplicarla a mujeres víctimas de violencia de género y, asimismo, facilitar una herramienta nueva para profesionales que intervienen en la terapia con personas que han sido ofendidas o dañadas.

MUESTRA Y PARTICIPANTES

La muestra estaba formada originalmente por 800 personas, en su mayoría familiares y amigos de estudiantes de la Universidad de Jaén, a través del método *bola de nieve*. De estos, hubo una importante cantidad que no contestaron a todos los ítems, de manera que finalmente los cuestionarios que resultaron válidos para el estudio fueron 534, de los cuales 208 eran hombres (39%) y 326 eran mujeres (61%). La media de edad fue de 34.45 años, con un rango de 18 a 55 años y una desviación típica de $Sd = 10.020$. El 2.6% no tenía estudios, el 10.3% estudios primarios, el 9.6% estudios secundarios, el 21.5% bachillerato o FP y el 42.5% estudios universitarios. En cuanto a la profesión el 2.6% trabajaban en el sector primario, el 6.9% en el sector secundario y un 58% en el sector servicios. El 24.2% de la muestra eran estudiantes, el 4.3% eran desempleados y el 0.7% eran jubilados, mientras que el 3.4% no contestaron a esta pregunta. En relación a la orientación política, el 28.7% se consideraba una persona con ideas cercanas a la izquierda, el 25.8% de centro, el 16.3% de derechas y el 23.8% se consideraba apolítico; un 5.4% de las personas participantes no contestaban a esta cuestión. Finalmente se les consultó acerca de sus creencias religiosas, resultando que el 53.7% se consideraba creyente y el 20.2% eran no creyentes; el 26% de los participantes no contestaron.

METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS

Instrumentos

La escala de satisfacción marital de Kansas (KMS) (Schumm, Nichols, Schectman, Grigsby, 1983). Esta escala evalúa la satisfacción actual de la persona con la pareja. Un ejemplo de ítems es “¿Cómo de satisfecho estás con tu actual relación o matrimonio? (ítem 1). Se compone de tres preguntas que se contestan con un formato de respuesta que va desde 1 que significa “extremadamente insatisfecho” hasta 9 que significa “extremadamente satisfecho”. La fiabilidad de esta escala en estudios anteriores (Penn, 2002; Schumm, et al., 1983) ha variado entre $\alpha = .89$ y $\alpha = .98$. Para este estudio hemos utilizado la validación al castellano de la escala realizada por Montes-Berges (2009), que mostró un Coeficiente Alpha de Cronbach de $\alpha = .97$.

La escala de perdón Heartland (HFS) (Thompson et al., 2005). Consta de 18 ítems, distribuidos en tres subescalas que evalúan la disposición a perdonarse a uno mismo, a los demás y a situaciones que escapan del control individual. El tipo de respuesta es tipo Likert de 7 puntos, donde 1 es “casi siempre falso para mí” y 7 es “casi siempre es verdadero para mí”. Las puntuaciones más altas indican mayores niveles de perdón. El instrumento muestra una adecuada validez de constructo al correlacionarse directamente con la salud y la satisfacción vital. La fiabilidad de esta escala se sitúa para su valor total entre un $\alpha = .84$ y un $\alpha = .87$ y para el valor de las subescalas entre un $\alpha = .72$ y un $\alpha = .82$. Para este estudio hemos utilizado la validación al castellano de la escala realizada por Vázquez y Montes-Berges (2014), que mostró un $\alpha = .79$.

Procedimiento

Para la construcción de la escala, de acuerdo con las principales aportaciones teóricas sobre el perdón, tratamos de seguir un modelo en que quedaran incluidas todas sus dimensiones y teniendo como referencia la *Heartland Forgiveness Scale* (HFS, Thompson et al., 2005), compuesta por tres subescalas: perdón situacional, hacia otros y hacia uno mismo. En primer lugar, los ítems fueron generados por un grupo de expertos en Psicología Social y concretamente en violencia de género, tratando de abarcar las dimensiones del modelo de perdón propuesto y los diferentes tipos de respuesta que integran este constructo (cognitivas, emocionales y conductuales). Posteriormente, los ítems fueron matizados y revisados hasta alcanzar un nivel de comprensión óptimo, descartando algunos de ellos y resultando la escala final.

La escala se entregó a los estudiantes, de forma contrabalaceada, junto con las escalas HFS y KMS. Se les indicó que deberían repartir los cuestionarios entre amigos y familiares, quienes deberían contestar de manera individual y siguiendo las instrucciones sobre la forma de respuesta. Finalmente, los estudiantes devolvieron los cuestionarios que habían sido contestados en el plazo de tiempo estipulado para ello.

RESULTADOS

Validez de constructo

En un primer lugar, se realizó un análisis fijando los componentes en tres para asimilarlo a la estructura teórica de las 3 subescalas (perdón situacional, hacia el otro y hacia uno mismo). Sin embargo, la solución explicaba menos de un 42% de la varianza total y una vez que se eliminaban los ítems que saturaban menos de .400, se reducía a menos del 36%. Por esta razón se realizó un análisis factorial libre, arrojando una solución de 5 factores que explicaban el 51.05% de la varianza total de la escala. Tras eliminar los ítems que saturaban menos de .400, la agrupación de los ítems señaló la existencia de 2 factores que explicaban el 53.15% de la varianza total (véase Tabla 1).

ESCALA DE ACTITUD PARA PERDONAR

Revisando el contenido teórico de los ítems y su clasificación en dos factores, se observaba que el factor “perdón situacional” no aparecía. El primer factor, al que se denominó “perdón hacia uno mismo”, estaba compuesto por 9 ítems (2, 3, 7, 9-11, 17-18 y 25). En el segundo factor, al que se denominó “perdón hacia el otro”, estaba compuesto tan solo por 2 ítems (5 y 15). Una vez invertidos los ítems indirectos, en ambas subescalas, una mayor puntuación indicaba mayor disposición a perdonarse a uno mismo o al otro, respectivamente.

Tabla 1:
Análisis factorial de la Escala de Actitud para perdonar (EAP) en 2 factores:

Ítem	Factor 1	Factor 2
Ítem 2	.625	
Ítem 3	.691	
Ítem 5		.608
Ítem 7	.663	
Ítem 9	.655	
Ítem 10	.692	
Ítem 11	.616	
Ítem 15		.730
Ítem 17	.740	
Ítem 18	.681	
Ítem 25	.702	

Fiabilidad

La fiabilidad para cada uno de los factores fue de un Alpha de Cronbach de $\alpha = .84$ para la subescala “perdón hacia uno mismo” y de un $\alpha = .50$ para la subescala “perdón hacia el otro”. La fiabilidad total de la escala fue de $\alpha = .82$.

Validez predictiva

Para el estudio de la validez predictiva se realizaron correlaciones entre la EAP y la escala HFS, puesto que ambas miden perdón. En este sentido, se encontró que la correlación entre ambas escalas fue de $r = .657$, $p < .000$, $N = 532$. Teniendo en cuenta las dos subescalas de la EAP, se encontraron unas correlaciones de la HFS con la dimensión de *perdón hacia uno mismo* de $r = -.599$, $p < .000$, $N = 532$, y con la dimensión de *perdón hacia el otro* de $r = -.435$, $p < .000$, $N = 532$.

La EAP también mostró una relación predictiva con la escala de satisfacción con la pareja ($r = .093$, $p < .044$, $N = 469$). Sin embargo, cuando se trabajaba por separado con las subescalas, ninguna de ellas mantenía una validez predictiva con la satisfacción con la pareja (de $r = -.088$, $p < .056$, $N = 469$ y de $r = -.042$, $p < .363$, $N = 469$, respectivamente).

DISCUSIÓN

El objetivo de este trabajo fue construir una escala de actitud para perdonar que atendiera a las perspectivas teóricas más modernas. En este sentido, se construyó una escala que contenía 26 ítems. Los resultados arrojaron una escala final de 11 ítems, que conformaban dos factores, la disposición a perdonarse a uno mismo y a otro/s. Esta escala, EAP, mostraba propiedades psicométricas apropiadas, en cuanto a fiabilidad, validez de constructo y predictiva.

CONCLUSIONES

La construcción de la escala EAP representa dos aspectos claves. Por un lado, viene a incorporar al escaso número de instrumentos en español que miden el perdón, la posibilidad de utilización de una escala de origen en la sociedad española actual, no una mera traducción y validación, en la que algunos ítems pueden no corresponderse de manera cultural a la realidad de nuestro país. Por otro, pone de manifiesto la dificultad que existe en el estudio de la actitud para perdonar y que requiere de estudios futuros.

Este trabajo no está exento de limitaciones, como el hecho de que los participantes se reducen a ciudadanos del sur de España, mayoritariamente de la provincia de Jaén.

REFERENCIAS

- Allemand, M., Amberg, I., Zimprich, D. y Fincham, F. D. (2007). The role of trait forgiveness and relationship satisfaction in episodic forgiveness. *Journal of Social and Clinical Psychology, 26*, 199-217.
- Bachman, G. F. y Guerrero, L. K. (2006). Forgiveness, apology, and communicative responses to hurtful events. *Communication Reports, 19*, 45-56.
- Berry, J. W., Worthington, E. L., Parrot, L., O Connor, L. E. y Wade, N. G. (2001). Dispositional forgivingness: Development and construct validity of the Transgression Narrative Test of Forgivingness (TNTF). *Personality and Social Psychology Bulletin, 27*, 1277-1290.
- Berry, J. W., Worthington, E. L., Parrot, L., O Connor, L. E. y Wade, N. G. (2001). Dispositional forgivingness: Development and construct validity of the Transgression Narrative Test of Forgivingness (TNTF). *Personality and Social Psychology Bulletin, 27*, 1277-1290.
- Cann, A. y Baucom, T. R. (2004). Former partners and new rivals as threats to a relationship: Infidelity type, gender, and commitment as factors related to distress and forgiveness. *Personal Relationships, 11*, 305-318.
- Fincham, F. D., Hall, J. y Beach, S. R. (2006). Forgiveness in marriage: current status and future directions. *Family Relations, 55*, 415-422.
- Fincham, F. D., Jackson, H. y Beach, S. R. H. (2005). Transgression severity and forgiveness: Different moderators for objective and subjective severity. *Journal of Social y Clinical Psychology, 24(6)*, 860-875.
- Gordon, K. C. y Baucom, D. H. (2003). Forgiveness and marriage: preliminary support for a measure based on a model of recovery from a marital betrayal. *The American Journal of Family Therapy, 31*, 179-199.
- Guzmán, M. (2010). El Perdón en Relaciones Cercanas: Conceptualización desde una Perspectiva Psicológica e Implicancias para la Práctica Clínica. *Psykhé, 19(1)*, 19-30.
- Guzmán, M., Tapia, M. J., Tejada, M. y Valenzuela, K. (2014). Evaluación del perdón en relaciones de pareja: propiedades psicométricas del Transgressions-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18) en un contexto chileno. *Psykhé, 23(2)*, 1-12.
- Hall, J. H. y Fincham, F. D. (2006). Relationship dissolution following infidelity: The roles of attribu-

ESCALA DE ACTITUD PARA PERDONAR

- tions and forgiveness. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 25, 508-522.
- Hargrave, T. D. y Sells, J. N. (1997). The development of a forgiveness scale. *Journal of Marital y Family Therapy*, 23, 41-62.
- Hodgson, L. K. y Wertheim, E. H. (2007). Does good emotion management aid forgiving? Multiple dimensions of empathy, emotion management and forgiveness of self and others. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24, 931-949.
- Kachadourian, L. K., Fincham, F. y Davila, J. (2004). The tendency to forgive in dating and married couples: the role of attachment and relationship satisfaction. *Personal Relationships*, 11, 373-393.
- Lawler-Row, K., Scott, C.A., Raines, R. L., Edlis-Matityahou, M. y Moore, E. W. (2007). The Varieties of Forgiveness Experience: Working toward a Comprehensive Definition of Forgiveness. *Journal of Religion and Health*, 46(2), 233-248.
- Lawler-Row, K. A., Younger, J. W., Piferi, R. L. y Jones, W. H. (2006). The role of adult attachment style in forgiveness following an interpersonal offense. *Journal of Counseling and Development*, 84, 493-502.
- Miller, A. J., Worthington, J. R. y McDaniel, M. A. (2008). Gender and forgiveness: a meta-analytic review and research agenda. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 27(8), 843-876.
- McCullough, M. E. (2001). Forgiveness: Who does it and how do they do it? *Current Directions in Psychological Science*, 10(6).
- McCullough, M. E., Rachal, K. C., Sandage, S. J., Worthington, E. L., Brown, S. W. y Hight, T. L. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 1586-1603.
- McCullough, M. E., Root, L. M. y Cohen, A. D. (2006). Writing about the benefits of an interpersonal transgression facilitates forgiveness. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 74, 887-897.
- McCullough, M. E. y Witvliet, C. V. O. (2002). The psychology of forgiveness. En C. R. Snyder y S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (2ª ed., pp. 446-455). New York: Oxford University Press.
- McCullough, M. E., Worthington, E. L. y Rachal, K. C. (1997). Interpersonal forgiving in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 321-336.
- Montes-Berges, B. (2009). Patrones de comunicación, diferenciación y satisfacción en la relación de pareja: Validación y análisis de estas escalas en muestras españolas. *Anales de Psicología*, 25(2), 288-298.
- Orathinkal, J., Vansteenwegen, A. & Burggraave, R. (2008). Are demographics important for forgiveness? *The Family Journal: Counseling and Therapy for Couples and Families*, 16, 20-27.
- Paleari, F. G., Regalia, C. y Fincham, F. D. (2009). Measuring offence-specific forgiveness in marriage: The Marital Offence-Specific Forgiveness Scale (MOFS). *Psychological Assessment*, 21, 194-209.
- Penn, C. E. (2002). *An exploratory study of female partner aggression: The role of relationship dynamics*. Master of Science in Human Development. Faculty of the Virginia Polytechnic Institute.
- Prieto-Ursúa, M., Carrasco, M. J., Cagigal, V., Gismero, E., Martínez, M. P. y Muñoz, I. (2012). El perdón como herramienta clínica en terapia individual y de pareja. *Clínica Contemporánea*, 3, 121-134.
- Rizkalla, L., Wertheim, E. H. y Hodgson, L. K. (2008). The roles of emotion management and perspective taking in individuals' conflict management styles and disposition to forgive. *Journal of Research in Personality*, 42, 1594-1601.

- Rye, M. S. y Pargament, K. I. (2002). Forgiveness and romantic relationships in college: Can it heal the wounded heart? *Journal of Clinical Psychology*, *58*, 419-441.
- Schumm, W. R., Nichols, C. W., Schectman, K. I. y Grisby, C. C. (1983). Characteristics of responses to the Kansas Marital Satisfaction Scale by a sample of 84 married mothers. *Psychological Reports*, *53*, 567-572.
- Strelan, P. y Covic, T. (2006). A review of forgiveness process models and a coping framework to guide future research. *Journal of Social and Clinical Psychology*, *25*, 1059-1085.
- Thompson, L. Y., Snyder, C. R., Hoffman, L., Michael, S. T., Rasmussen, H. N., Billings, L. S., Heinze, L., Neufeld, J. E., Shorey, H. S., Roberts, J. C. y Roberts, D. E. (2005). Dispositional forgiveness of self, others, and situations. *Journal of Personality*, *73*, 313-359.
- Tsang, J. A., McCullough, M. E. y Fincham, F. D. (2006). The longitudinal association between forgiveness and relationship closeness and commitment. *Journal of Social & Clinical Psychology*, *25*, 448-472.
- Vázquez, M. A. y Montes-Berges, B. (2014). El perdón y la reincidencia en la violencia de género. Trabajo Tutelado de Investigación sin publicar.
- Wade, N. G. y Worthington Jr., E. L. (2003). Overcoming interpersonal offenses: Is forgiveness the only way to deal with unforgiveness? *Journal of Counseling and Development*, *81*, 343-353.
- Yárnoz-Yaben, S. y Comino, P. (2012). Un instrumento para la evaluación del perdón en el ámbito del divorcio y la separación. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, *12*(1), 49-58.
- Zechmeister, J. S., Garcia, S., Romero, C. y Vas, S. N. (2004). Don't apologize unless you mean it: A laboratory investigation of forgiveness and retaliation. *Journal of Social & Clinical Psychology*, *23*, 532-564.

