

REPRESENTACIONES DE JUSTICIA SOCIAL Y ORIENTACIÓN A LA DOMINANCIA SOCIAL EN MAESTROS Y MAESTRAS EN FORMACIÓN

Miguel Ángel Albalá Genol

Dpto. Interfacultativo de Psicología Evolutiva y de la Educación
Facultad de Formación de Profesorado y Educación
Universidad Autónoma de Madrid
miguel.albala@predoc.uam.es

Antonio F. Maldonado Rico

Dpto. Interfacultativo de Psicología Evolutiva y de la Educación
Facultad de Formación de Profesorado y Educación
Universidad Autónoma de Madrid
antonio.maldonado@uam.es

Fecha de Recepción: 4 Marzo 2019

Fecha de Admisión: 30 Abril 2019

RESUMEN

En los últimos años se ha acrecentado el interés por las representaciones sociales de Justicia Social en el ámbito educativo. En base a la concepción tridimensional de Justicia Social descrita por Nancy Fraser, en este estudio se indagan las dimensiones: Redistribución, Reconocimiento y Participación y sus representaciones en los maestros y maestras en formación. El objetivo del estudio es analizar las tres dimensiones de la Justicia Social y su relación con la Orientación a la Dominancia Social en una muestra de participantes compuesta por 387 estudiantes de primer y cuarto curso de los Grados de Maestro/a en Educación Infantil y Primaria de la Universidad Autónoma de Madrid. Estos respondieron a un cuestionario que contenía una versión en español de la Escala de Orientación a la Dominancia Social y una Escala Tridimensional de Justicia Social. Los resultados muestran que las futuras maestras poseen representaciones de Justicia Social más desarrolladas que los futuros maestros, y que aumentan conforme se acerca la finalización del periodo formativo. Además, fueron halladas correlaciones negativas entre las tres dimensiones de Justicia Social y la Orientación a la Dominancia Social. Se concluye que los años de formación en estos grados y el género del alumnado son dos factores a tener en cuenta en el análisis de las representaciones de Justicia Social de los maestros y las maestras en formación. Finalmente, se discute acerca de las implicaciones que los factores estudiados pueden tener en el desarrollo de una actitud favorable hacia la Educación para la Justicia Social.

Palabras clave: representaciones sociales; justicia social; orientación a la dominancia social; formación de maestros

ABSTRACT

Social justice representations and social dominance orientation in primary teacher training students. Recently, research have focused on analyzing the Social Justice representations in the educational field. Based on the tridimensional Social Justice issues, described by Nancy Fraser, this research focus on three dimensions: Redistribution, Recognition and Participation Nancy. The main aim of our research is to analyze the three Social Justice dimensions and the relationship with the Social Dominance Orientation in Teacher Training Students in order to improve the ethical view of this process. The sample of participants consists of 387 students in the first and fourth years of the Teacher Training Degree in Early Childhood and Primary Education at the Autonomous University of Madrid. The students responded to a questionnaire that contained a Spanish version of the Social Dominance Orientation Scale and a Three-Dimensional Social Justice Scale. The results show that the future women teachers have more precise and progressives Social Justice representations than the future men teachers, and these representations are increasing with the years of training as teacher. Thus, we found negative correlations between the three Social Justice dimensions and Social Dominance Orientation. We concluded the training years in these grades and the students gender are two factors that should be take into account in the analysis of future teachers Social Justice representations. Finally, we discuss about the implications these factors may have in the development of a favorable attitude toward Education for Social Justice by the future teachers.

Keywords: social representations; social justice; social dominance orientation; teacher training

ANTECEDENTES

Desde las aportaciones de Rawls (1971) sobre la justicia redistributiva, la Justicia Social ha ocupado un lugar destacado en el ámbito de las Ciencias Sociales. Desde la perspectiva educativa, la Justicia Social versa sobre la distribución adecuada de recursos y de respeto y reconocimiento, de cara a una enseñanza que contenga un análisis crítico de las injusticias sociales, el objetivo de lograr una mayor Justicia Social de manera global; y una apertura a explorar nuevas perspectivas alternativas de la propia concepción de Justicia Social (Kelly, Brandes y Orłowsky, 2004). Además, no es posible resolver la cuestión acerca de lo que es considerado como Justicia Social en la educación desde un nivel puramente abstracto, ya que en ocasiones lo que cuenta como justicia solo se puede entender adecuadamente en contextos específicos de interpretación y promulgación (Gewirtz, 2006). Con ello, el estudio de la Justicia Social en la educación conlleva implícitamente un proceso de reconstrucción de la sociedad de acuerdo con los principios de equidad, reconocimiento e inclusión (Adams y Bell, 2016).

Tras un proceso de debate acerca del alcance y pertinencia del constructo de Justicia Social, Fraser (2008) propuso que este concepto estaría integrado por tres dimensiones: Redistribución, Reconocimiento y Participación. En primer lugar, aparecería la dimensión de Redistribución o Justicia Económica (Rawls, 1971; Sen 2010) que se refiere a la búsqueda de una mejor distribución de los bienes, recursos materiales y culturales. En segundo lugar, se hace referencia a la Justicia Social como Reconocimiento o Justicia Cultural (Fraser, 1997; Young, 1990; Taylor, 1993) poniendo el foco en el respeto social y cultural de todas las personas, y la celebración de su diversidad, así como, en la existencia de relaciones justas dentro de la sociedad. En tercer lugar, aparece la dimensión de Participación o Justicia Política (Bell, 1997; Hartnett, 2001; Hipólito-Delgado & Lee, 2007; Fraser, 2008) Ireferida a la participación en decisiones que afectan a la vida de las personas, esto es, la garantía de la capacidad personal para tener una participación equitativa y activa en la sociedad para transformar la realidad social, tanto en el ámbito político como en todos aquellos contextos que afecten a la vida de cada ciudadana o ciudadano. Esta concepción tridimensional ha sido estudiada

en investigaciones previas de cara a analizar las representaciones y actitudes hacia la Justicia Social de maestros y maestras en formación y en ejercicio (Murillo y Hernández-Castilla 2011; Juanes, Jacott & Maldonado, 2017; Juanes, 2018; Sainz, 2017). En este sentido, Sainz (2017) mostró que las maestras tenían representaciones de la Justicia Social más complejas que los maestros, tanto en formación como en ejercicio, y que las representaciones específicas de cada una de esas tres dimensiones, con la edad, también se acercaban más a la descripción de Fraser.

Por otra parte, muchas de las injusticias existentes actualmente pueden relacionarse con otros factores psicosociales como la Orientación a la Dominancia Social (Sidanius & Pratto, 1999). La teoría de la dominancia social se centra en realizar un análisis de las jerarquías existentes en la sociedad, estructuradas en base a la edad, el género y un conjunto de relaciones intergrupales arbitrarias (Sidanius & Pratto, 2004). Estas relaciones intergrupales arbitrarias se ven reflejadas en las jerarquías sociales establecidas, en base a características que diferencian a determinados grupos, como pueden ser: el origen, la raza, las creencias religiosas, la clase social y la orientación política (Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle, 1994; Sidanius & Pratto, 1999). En este sentido, algunas investigaciones muestran que las mujeres y personas más jóvenes poseen una menor Orientación a la Dominancia Social, independientemente del contexto sociocultural en el que se encuentren (Sidanius & Pratto, 2004). Así, se ha demostrado que la Orientación a la Dominancia Social es un fuerte predictor del prejuicio en sus múltiples formas (Etchezahar, Prado-Gascó, Jaime & Brussino, 2014): prejuicio étnico (Bates & Heaven, 2001); racismo (Sidanius, Pratto & Bobo, 1996); sexismo (Pratto et al., 1994). Además, el constructo se encuentra relacionado otras variables psicosociales de interés: la orientación ideológico-política y determinados valores (Zubieta, Delfino y Fernández, 2007), el patriotismo (Pratto et al., 2004) y el autoritarismo de derechas (Altemeyer, 1998). En este sentido, los maestros y maestras en formación para desarrollar sus funciones docentes en un ámbito inclusivo deberían adquirir en su formación que englobara tanto un fuerte compromiso con la Justicia Social como una escasa orientación a la dominancia social, y un fuerte respeto a la diversidad en todas sus variantes.

En base a todo lo anterior, tiene interés analizar la relación que existe entre la representación social de las tres dimensiones de la Justicia Social en la formación de docentes y contrastar los efectos asociados al género, así como el efecto que pudiera tener los años de formación sobre la Orientación a la Dominancia Social y las representaciones de la Justicia Social.

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Nuestro primer objetivo es analizar la representación tridimensional de Justicia Social de los maestros y las maestras en formación, en función del género y de la etapa formativa en la que se encuentren. En segundo lugar, se pretende indagar en las relaciones entre la representación tridimensional de Justicia Social y la Orientación a la Dominancia Social.

MUESTRA Y/O PARTICIPANTES

En el estudio participaron 387 maestros y maestras en formación, con edades comprendidas 17 y 44 años ($M = 21,10$; $DT = 3,24$). La mayor parte de la muestra estaba compuesta por mujeres, concretamente el 82,9% ($n = 321$), y el 17,1% restante por hombres ($n = 66$). En cuanto al curso académico, el 50,6% ($n = 196$) era alumnado de primer curso y el 49,4% restante ($n = 191$) era alumnado de cuarto curso de los Grados de Maestro/a en Educación Infantil y Primaria de la Universidad Autónoma de Madrid.

PROCEDIMIENTO

Instrumentos

Se administraron las siguientes pruebas:

1. Escala tridimensional de Justicia Social (Escala RJS).

Una versión adaptada de la Escala tridimensional de Justicia Social, formada en este caso por 22 ítems ya sometidos anteriormente a un proceso de validación en el mismo contexto de estudio en Madrid (Etchezahar, Barreiro, Jacott Jiménez & Maldonado, 2016). Dichos ítems se agrupan en tres subescalas que evalúan tanto la actitud prosocial hacia la Justicia Social en el ámbito educativo, como en el ámbito socio-político. En este sentido, en un trabajo anterior (Albalá Genol, Maldonado, Etchezahar & Ungaretti, 2018) las tres subescalas mostraron índices adecuados de fiabilidad: Redistribución (7 ítems; $\alpha = .67$); Reconocimiento (7 ítems; $\alpha = .70$); Participación (8 ítems; $\alpha = .71$). El formato de respuesta es tipo Likert con 5 anclajes, de respuesta en función del grado de acuerdo de los participantes con las diferentes afirmaciones, siendo 1 = “Totalmente en desacuerdo” y 5 = “Totalmente de acuerdo”. Puntuaciones mayores indican representaciones más desarrolladas hacia la Justicia Social. Las tres dimensiones de la Justicia Social se transformaron a una escala de 0 a 100.

2. Escala de Orientación a la Dominancia Social (Escala SDO).

Una versión de la Escala de Orientación a la Dominancia Social adaptada y validada en el contexto argentino (Etchezahar, et al., 2014), conformada por 10 ítems. La escala se encuentra compuesta por dos dimensiones correlacionadas (oposición a la igualdad: OI; y dominancia grupal: DG). La OI se compone de los ítems pares de la escala y la DG de los ítems impares. El formato de respuesta es tipo Likert con 5 anclajes de respuesta en función del grado de acuerdo de los participantes con las diferentes afirmaciones, siendo 1 = “Totalmente en desacuerdo” y 5 = “Totalmente de acuerdo”. En el caso de la subdimensión OI, se invirtió el signo de sus ítems, ya que las respuestas a estos ítems se situaban en sentido inverso a las de Orientación a la Dominancia Social. A puntuaciones más altas en la Escala SDO, mayores niveles de Orientación a la Dominancia Social.

3. Variables sociodemográficas.

Se desarrolló un cuestionario ad hoc para recabar este tipo de información, entre las que se encontraban el género, la edad y el curso formativo.

Análisis de datos

El análisis de los datos se realizó por medio del paquete estadístico SPSS (versión 20). Primeramente, se calcularon los estadísticos descriptivos más relevantes para cada una de las dimensiones evaluadas y seguidamente se procedió al estudio de la fiabilidad de cada subescala y escala global. Posteriormente, se analizaron las diferencias de medias según el género y el curso formativo mediante un ANOVA de tres factores. Finalmente, se analizaron las relaciones de las dimensiones de Orientación a la Dominancia Social y de la Justicia Social mediante un análisis de correlaciones bivariadas.

Procedimiento

El alumnado participó de forma voluntaria y anónima, respondiendo a los instrumentos presencialmente en una sola sesión. Asimismo, se les informó de que los datos obtenidos revelados serían utilizados con fines exclusivamente académico-científicos.

RESULTADOS

En primer lugar, en la tabla 1 se presentan los valores medios (μ) y las desviaciones típicas (δ)

obtenidas en las tres dimensiones de la Representación de la Justicia Social (RJS) y en las dos dimensiones de la Orientación a la Dominancia Social (SDO), así como, los valores alfa de Cronbach.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos y alfa de Cronbach en la Representación tridimensional de Justicia Social y la Orientación a la Dominancia Social

	Mujeres					Hombres			
	α	1º curso		4º curso		1º curso		4º curso	
		μ	δ	μ	δ	μ	δ	μ	δ
Redistribución	0,64	78,9	12,6	79,7	13,1	74,9	15,4	81,2	13,5
Reconocimiento	0,74	78,4	17,0	78,2	14,9	69,8	17,5	78,1	18,3
Participación	0,65	82,2	11,1	85,1	10,4	75,4	10,6	85,7	13,4
RJS global	0,77	79,8	10,1	81,0	9,8	73,6	11,5	81,6	13,3
OI	0,77	6,3	15,8	5,5	17,1	14,6	31,6	9,8	22,8
DG	0,69	24,4	15,4	18,5	15,5	35,7	21,3	20,7	19,8
SDO global	0,81	15,4	13,1	12,0	13,3	25,2	24,0	15,2	18,9

Como se observa, la dimensión de participación es en la que el alumnado obtiene puntuaciones medias más altas en términos generales, seguida de las dimensiones de redistribución y reconocimiento, independientemente del curso académico y del género. Además, el índice alfa de Cronbach mostró niveles de fiabilidad adecuados (Huh, Delorme & Reid, 2006) para las tres dimensiones (Redistribución: $\alpha = 0,64$; Reconocimiento: $\alpha = 0,74$; Participación: $\alpha = 0,65$), así como para la escala RJS global ($\alpha = 0,77$). Por su parte, en relación a la escala SDO, a nivel global las mujeres de cursos más avanzados obtuvieron las puntuaciones medias más bajas, reduciéndose las puntuaciones medias también en las subdimensiones OI y DG en el alumnado de 4º curso de grado. En este caso, el índice alfa de Cronbach también evidenció niveles de fiabilidad adecuados (Huh, Delorme & Reid, 2006) para las dos subdimensiones (OI: $\alpha = 0,77$ y DG: $\alpha = 0,69$) y la escala SDO global ($\alpha = 0,81$).

Posteriormente, se realizó un ANOVA de tres factores (Género, Curso y RJS, con medidas repetidas en este factor), cuyo resultado se refleja en la tabla 2, una vez ajustados los valores a la no superación de la prueba de esfericidad (W de Mauchly: 0,941, $p < 0,001$, Epsilon de Huyn-Feldt, 0,956).

Tabla 2. Resultados de ANOVA de tres factores (Género, Curso y RJS).

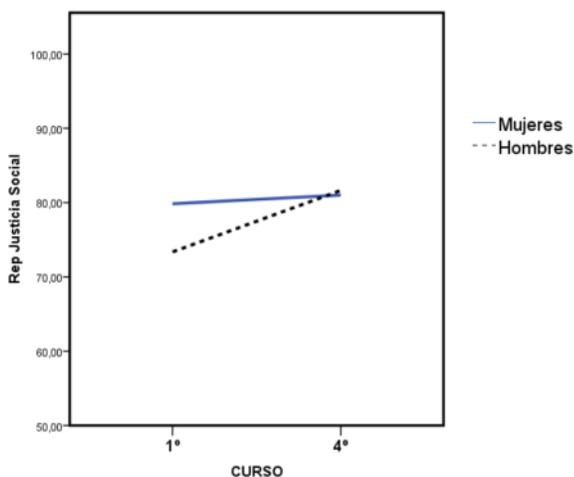
	SC	gl	MC	F	P	Eta2
<i>Intersujetos</i>						
Género	1274,6		1274,6	3,9	0,047	0,10
Curso	3314,7		3314,7	10,3	0,001	0,26
Género*Curso	1879,9		1879,8	5,84	0,016	0,15
Error Intersujetos	123276,9	383	321,9			
<i>Intrasujetos</i>						
RJS	3520,3		1840,24	15,01	0,0001	0,038
RJS*Curso	268,2		140,24	1,14	NS	
RJS*Género	241,1		126,1	1,03	NS	
RJS*Curso*Género	53,95		28,2	0,23	NS	
Error Intrasujetos	89790,8	723,4	122,6			

REPRESENTACIONES DE JUSTICIA SOCIAL Y ORIENTACIÓN A LA DOMINANCIA SOCIAL EN MAESTROS Y MAESTRAS EN FORMACIÓN

Se encontraron efectos significativos en el factor género ($F(383) = 3,9; p < 0,05$) y en el factor curso ($F(383) = 10,3; p < 0,001$), poniendo de manifiesto que las maestras en formación tienen puntuaciones en Justicia Social más elevadas que sus compañeros de clase y que el alumnado del de 4º curso obtiene puntuaciones más altas de Justicia Social. Por otra parte, respecto a la variabilidad intrasujetos, se encontraron diferencias significativas entre las tres dimensiones de la representación de la Justicia Social ($F(383) = 15,01; p < 0,001$), siendo superiores los valores en participación que en redistribución y reconocimiento.

Adicionalmente, se encuentran efectos significativos en la interacción género y curso (Gráfico 1), observándose que la representación de Justicia Social de los hombres en cuarto curso es equivalente a la de las mujeres en primer curso, a diferencia de lo que sucede en primer curso ($F(383) = 5,84; p < 0,05$).

Gráfico 1. Interacción Curso * Género, respecto a la RJS (medias grupales).



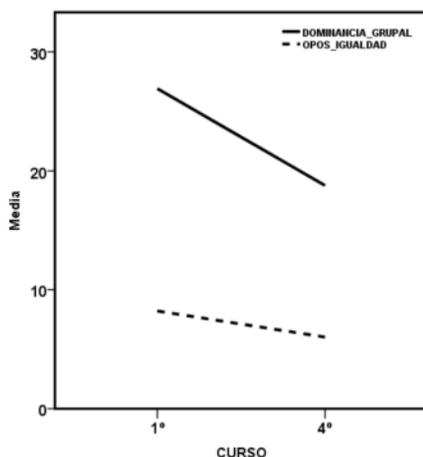
En referencia a la Orientación a la Dominancia Social (SDO), el ANOVA Género*Curso*SDO (intrasujeto) pone de manifiesto la existencia de diferencias en función del género y el curso (tabla 3). Así, se observa que las futuras maestras muestran una menor SDO que los hombres ($F(383) = 9,44; p < 0,01$). Por otra parte, los estudiantes del último curso muestran menores puntuaciones de SDO en comparación con los de primer curso ($F(383) = 10,3; p < 0,01$).

Tabla 3. Resultados de ANOVA de tres factores (Género, Curso y SDO).

	SC	gl	MC	F	P	Eta2
<i>Intersujetos</i>						
Género	4195,5		4195,5	9,44	0,001	0,023
Curso	4370,9		4370,9	10,3	0,001	0,024
Género*Curso	1879,9		1879,9	5,84	NS	
Error Intersujetos	123276,9	383	321,9			
<i>Intrasujetos</i>						
SDO	24555,9			143,0	0,0001	0,272
SDO*Curso	1422,8			9,29	0,004	0,021
SDO*Género	5,2			0,03	NS	
SDO*Curso*Género	159,6			0,93	NS	
Error Intrasujetos	65767,3	383	171,72			

También se evidencian diferencias significativas entre las dos escalas en las que se constituye la SDO, siendo mayores las puntuaciones en la subdimensión de Dominancia Grupal que en la de Oposición a la Igualdad ($F_{(383)} = 143,0$; $p < 0,01$). En el Gráfico 2, se muestra el efecto de interacción que permite observar que esa diferencia se reduce en el último curso de los estudios.

Gráfico 2. Interacción Curso*SDO, respecto a la SDO (medias grupales).



Por último, los resultados muestran relaciones entre las diferentes variables estudiadas (tabla 4). Por un lado, se observan correlaciones positivas ($p < 0,001$; $rc \text{ bil.} \neq 0$) moderadas entre las dimensiones de: reconocimiento y participación ($0,38^{**}$); redistribución y reconocimiento ($0,40^{**}$); y participación y redistribución ($0,41^{**}$). Por otro lado, se halló una correlación positiva ($p < 0,001$; $rc \text{ bil.} \neq 0$) moderada entre las dos subdimensiones de SDO ($0,47^{**}$).

REPRESENTACIONES DE JUSTICIA SOCIAL Y ORIENTACIÓN A LA DOMINANCIA SOCIAL EN MAESTROS Y MAESTRAS EN FORMACIÓN

Tabla 4. Correlaciones entre las dimensiones de RJS y SDO en la muestra total.

	1	2	3	4	5
Redistribución	0,64	0,40**	0,41**	-0,42**	-0,33**
Reconocimiento		0,74	0,38**	-0,45**	-0,41**
Participación			0,65	-0,37**	-0,34**
OI				0,77	0,47**
DG					0,69

** $p < 0,001$ ($rc \text{ bil.} \neq 0$). Nota: Alfa de Cronbach en la diagonal para cada variable.

Por último, se evidenciaron correlaciones negativas ($p < 0,001$; $rc \text{ bil.} \neq 0$) moderadas (con valores entre -0,33** y -0,45**) entre las tres dimensiones de Justicia Social y las dos de Orientación a la Dominancia Social.

DISCUSIÓN

La aplicación del modelo tridimensional de Justicia Social (Fraser, 2008) en entornos educativos puede ser clave como herramienta para comprender el origen de diversas injusticias y formas de opresión existentes en el mundo. Teniendo en cuenta todo lo anterior, es fundamental abrir un debate fundamentado y multidisciplinar, a partir del cual se puedan tomar en consideración propuestas aplicadas en Justicia Social y que fomenten el pensamiento prosocial dentro de la formación de los futuros maestros y las futuras maestras. Para ello, es necesaria la implicación de las instituciones educativas, ya que, en términos de justicia económica o redistribución, un sistema institucional justo no puede en ningún grado victimizar (o premiar) a las personas en función de sus condiciones sociales, familiares o grupales, sino que por el contrario debe tender activamente a contrarrestar esos efectos (Bolívar, 2013).

CONCLUSIONES

Los resultados nos permiten inferir que las representaciones de Justicia Social de y la Orientación a la Dominancia Social de las maestras y maestros en formación se encuentran interrelacionadas entre sí, y que a su vez ambas variables pueden considerarse componentes de un tipo de pensamiento más prosocial ante situaciones de injusticia. Dicho pensamiento prosocial implica una mayor participación y compromiso hacia la resolución y superación de situaciones consideradas injustas, así como, un mayor pensamiento crítico, sentimiento de autoeficacia y desarrollo de identidad (Terry, 2001; Thomas, 2000). Tanto la representación tridimensional de Justicia Social, como la Orientación a la Dominancia Social contienen ítems que evalúan aspectos relacionados (positivamente y negativamente) con el pensamiento prosocial. En este sentido, se han encontrado resultados coherentes con otros hallazgos anteriores vinculados a las actitudes prosociales (Velásquez, Loreto Martínez y Cumsille, 2004), encontrándose que el género puede considerarse una variable predictora de una mayor actitud prosocial.

En referencia a las objetivos e hipótesis del estudio planteadas, se puede afirmar que los resultados hallados en relación a la concepción tridimensional de Justicia Social son congruentes con estudios anteriores (Sainz, 2017; Juanes, 2018). En primer lugar, se hallan representaciones más prosociales de la Justicia Social en las futuras maestras que en los futuros maestros. Sin embargo, dichas diferencias por género se ven reducidas entre las maestras y los maestros de 4º curso de grado. De la misma manera, también se puede confirmar que las representaciones de Justicia Social pueden considerarse más prosociales conforme avanza la formación en el Grado de Maestro/a en Educación Infantil y Primaria. La confirmación de estas dos hipótesis previas vendría a señalar que

las competencias que adquiere el alumnado mediante las distintas actividades formativas del grado (clases, trabajo individual, trabajo colaborativo, entre otras) incluyen el desarrollo de un modo de pensamiento más prosocial, que se ve reflejado en representaciones de Justicia Social más empáticas y una Orientación a la Dominancia Social más baja. No obstante, es necesario ampliar la muestra a estudiantes de otras disciplinas para descartar la existencia de un posible efecto de edad, en lugar de un efecto por formación. Además, al ser significativamente mayor la muestra de mujeres participantes, en futuros estudios sería deseable la participación de más maestros en formación.

Al contrario que las dimensiones de Justicia Social, la Orientación a la Dominancia Social disminuye en los cursos superiores, siendo además superior en los futuros maestros que las futuras maestras. En este caso, el pensamiento más prosocial se encuentra relacionado con puntuaciones más bajas en Orientación a la Dominancia Social. Además, se encontraron relaciones negativas entre las tres representaciones de Justicia Social y las dos subdimensiones de Orientación a la Dominancia Social, lo cual confirma la tercera hipótesis de nuestro estudio. Dichas relaciones son coherentes con las encontradas en estudios previos entre la Orientación a la Dominancia Social y otras variables psicosociales opuestas como la orientación ideológico-política (Zubieta, Delfino y Fernández, 2007) y el autoritarismo de derechas (Altemeyer, 1998), entre otras. En este sentido, es necesario avanzar en la identificación de las relaciones estructurales entre la Justicia Social y otras variables psicosociales como la Creencia Global en un Mundo Justo (Lerner, 1965) y el Autoritarismo de Derechas (Altemeyer, 1998), con el fin contrastar modelos teóricos que integren un amplio número de ellas, en el marco de una concepción más amplia del pensamiento prosocial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adams, M. y Bell, L. A. (Eds.). (2016). *Teaching for diversity and social justice*. Nueva York, NY: Routledge.
- Altemeyer, B. (1998). The other "authoritarian personality". In *Advances in experimental social psychology* (Vol. 30, pp. 47-92). Academic Press.
- Bates, C., & Heaven, P. C. (2001). Attitudes to women in society: The role of social dominance orientation and social values. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 11(1), 43-49.
- Bell, L. A. (1997). Theoretical foundations for social justice education. En M. Adams, L. A. Bell y P. Griffin (Eds.), *Teaching for diversity and social justice: A sourcebook* (pp. 3-15). Nueva York: Routledge.
- Bolívar, A. (2012). Justicia social y equidad escolar. Una revisión actual. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social (RIEJS)*, 1(1), 9-45.
- Etchezahar, Barreiro, Jacott & Maldonado (2016). Aportes para la evaluación de las representaciones de la Justicia Social. En A. Barreiro (Presidencia). *Simposio XVI Congreso Nacional y VII Congreso Iberoamericano de Pedagogía: Democracia y Educación en el siglo XXI*. Sociedad Española de Pedagogía y Universidad Complutense de Madrid, España.
- Etchezahar, E., Prado-Gascó, V., Jaume, L., & Brussino, S. (2014). Validación argentina de la Escala de Orientación a la Dominancia Social. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(1), 35-43.
- Fraser, N. (1997). *Justice Interruptus: Rethinking Key Concepts of a «Postsocialist» Age Justice Interruptus*. Londres: Routledge.
- Fraser, N. (2008). La justicia social en la era de la política de identidad: redistribución, reconocimiento y participación. *Revista de trabajo*, 4(6).
- Fraser, N. (2012). La política feminista en la era del reconocimiento: un enfoque bidimensional de la justicia de género. *Arenal. Revista De Historia De Las Mujeres*, 19(2), 267-286.
- Gewirtz, S. (2006). Towards a contextualized analysis of social justice in education.

REPRESENTACIONES DE JUSTICIA SOCIAL Y ORIENTACIÓN A LA DOMINANCIA SOCIAL EN MAESTROS Y MAESTRAS EN FORMACIÓN

- Educational Philosophy and Theory*, 38(1), 69-81. doi: [10.1111/j.1469-5812.2006.00175.x](https://doi.org/10.1111/j.1469-5812.2006.00175.x)
- Hartnett, D. (2001). *The history of justice*. Paper presented at the Social Justice Forum, Loyola University, Chicago.
- Hipólito-Delgado, C. P., & Lee, C. C. (2007). Empowerment theory for the professional school counselor: A manifesto for what really matters. *Professional School Counseling*, 10(4).
- Juanes, A. (2018). Representaciones de justicia social en estudiantes de Educación Primaria. Estudio cuantitativo y cualitativo comparado entre España y Argentina. Tesis Doctoral: Universidad Autónoma de Madrid.
- Juanes, A., Jacott, L., & Maldonado, A. (2017). Representaciones de Justicia Social en profesores en formación. *Revista Internacional de Didáctica y Organización Educativa*, 3(2).
- Kelly, D. M., Brandes, G. M., & Orłowski, P. (2004). Teaching for Social Justice: Veteran High School Teachers' Perspectives. *Scholar-Practitioner Quarterly*, 2(2), 39-57.
- Murillo y Hernández Castilla (2011). Hacia un Concepto de Justicia Social. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 9 (4), 7-23.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of personality and social psychology*, 67(4), 741
- Rawls, J. (1971). *A theory of justice*. Nueva York, NY: Oxford University Press.
- Sainz, V. (2017). *Representaciones de la justicia social en profesores y estudiantes de Educación Secundaria* (Doctoral dissertation, Universidad Autónoma de Madrid).
- Sen, A. (2012). *La idea de la justicia*. Londres: Taurus.
- Sidanius, J. & Pratto, F. (1999). *Social Dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge: University Press.
- Sidanius, J., & Pratto, F. (2004). Social dominance Theory: a new síntesis, en Jost, J. y Sidanius, J. (Eds.). *Political Psychology*. Nueva York, NY: Psychology Press, 315-312.
- Sidanius, J., Pratto, F., & Bobo, L. (1996). Racism, conservatism, affirmative action, and intellectual sophistication: A matter of principled conservatism or group dominance?. *Journal of personality and social psychology*, 70(3), 476.
- Taylor, C. (1993). *El multiculturalismo y la política del reconocimiento*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Terry, A. (2001). A case study of community action service learning on young, gifted adolescents and their community. *Humanities and Social Science*, 61(8-A), 3058.
- Thomas, D. (2000). *Understanding and promoting youth civil development*. Documento de circulación interna de Children, Youth and Families Consortium.
- Velásquez, Elda, Martínez, M. L., & Cumsille, P. (2004). Expectativas de Autoeficacia y Actitud Prosocial Asociadas a Participación Ciudadana en Jóvenes. *Psykhé (Santiago)*, 13(2), 85-98. Doi: <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282004000200007>
- Young, I. M. (1990). *Justice and the Politics of Difference*. New Jersey: Princeton University Press.
- Zubieta, E., Delfino, G., & Fernández, O. (2008). Dominancia social, valores y posicionamiento ideológico en jóvenes universitarios. *Psicodebate*, 8, 151-170.