

ARMONÍA DE PAREJA EN POBLACIÓN DE PERSONAS MAYORES: DIFERENCIAS ENTRE SEXOS

Salmerón-Sánchez, P.

Ballester-Arnal, R.

Giménez-García, C.

Castro-Calvo, J.

Universitat Jaume I de Castellón. Departamento de Psicología Básica, Clínica y Psicobiología.
SaluSex - Unisexsida

Díaz-Rodríguez, I.

Universitat de Valencia. Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Estudi General.

<http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2016.n1.v1.204>

Fecha de Recepción: 18 Enero 2016

Fecha de Admisión: 15 Febrero 2016

RESUMEN

El ajuste diádico no solamente es un factor esencial en la perdurabilidad y calidad de toda relación de pareja, sino que además, puede afectar a la vida personal y a la salud de sus miembros. El presente estudio explora el ajuste percibido por las personas mayores en España en su relación de pareja presente o pasada, analizando las posibles diferencias entre hombres y mujeres. Se administró la Escala de Ajuste Diádico a 80 personas entre los 51 y los 81 años. El 55% eran mujeres. El 66,3% estaban casados, el 21,3% separados o divorciados y un 12,5% había enviudado. Se tomó el valor 107 propuesto en la literatura como punto de corte para establecer un ajuste diádico positivo. La puntuación global media en el total de población fue 101,47 (DT = 21,75). Los hombres presentan una mayor puntuación que las mujeres en la escala global y en cada una de sus dimensiones, pero únicamente se halló diferencias significativas en la escala Consenso (hombres: 48,87 vs mujeres: 41,17; $p=0,042$). Los resultados muestran la influencia de los roles de género tradicionales en la valoración percibida de la relación de pareja y la necesidad de establecer estrategias clínicas y sociales para favorecer el disfrute y la armonía en las parejas de personas mayores.

PALABRAS CLAVE

Ajuste diádico, personas mayores, relación de pareja

ABSTRACT

Dyadic adjustment is an essential factor related to durability and quality of partner relationships. Moreover, this factor could affect its membership's personal life and health. The present study explores the dyadic adjustment (present or past) perceived by elderly people in Spain, analyzing the

ARMONÍA DE PAREJA EN POBLACIÓN DE PERSONAS MAYORES: DIFERENCIAS ENTRE SEXOS

differences between men and women. The Dyadic Adjustment Scale (DAS) was administered to 80 people ranged from 51 to 81 years old. Fifty five per cent were women. According to marital status, 66.3% were married, 21.3% separated or divorced, and 12.5% were widow. As proposed in the literature, a score of 107 was considered the cut-point of a positive dyadic adjustment. The global mean score in the entire sample was 101.47 (SD = 21.75). Men got higher scores than women in the global scale and in each dimension, although statistical differences were observed in Consensus dimension only (men: 48.87 vs. women: 41.17; $p=0.042$). Our results show the influence of traditional gender roles on the perceived partner relationship valuation. Clinical and social strategies are needed in order to improve the enjoyment and the harmony of elderly people involved in a partner relationship.

KEY WORDS

Dyadic adjustment, elderly people, partner relationship

ANTECEDENTES

Spanier (1976) definió el "ajuste diádico" como un proceso dependiente de varios factores como son las diferencias problemáticas entre los miembros de la pareja, las tensiones interpersonales, la satisfacción y la cohesión diádica y el consenso en aquellos aspectos esenciales para el funcionamiento de la pareja.

El ajuste diádico parece fundamental para que la relación de pareja perdure en el tiempo (Moral de la Rubia, 2008). Pero su importancia va más allá afectando tanto a la vida de pareja (Santos-Iglesias, Vallejo-Medina & Sierra, 2009) como a la vida personal de sus miembros (Proulx, Hesms & Buehler, 2007). De esta manera ya en la década de los 90 se relacionó la falta de ajuste diádico con un mayor riesgo de depresión (Kurdek, 1998), ansiedad (McLeod, 1994) y problemas de salud en general (Prigerson, Maciejewsky & Rosenheck, 1999). Por otro lado, en esta década ya se propuso el ajuste diádico como un predictor de funcionamiento y dinámica familiar (David, Steele, Forehand, & Armistead, 1996). Estudios posteriores siguen relacionando la falta de armonía entre los miembros de la pareja con un mayor riesgo de depresión (Karney, 2001) y encuentran otros factores asociados como mayores niveles de estrés y asunción de estilos de afrontamiento problemáticos (Bodenmann, Pihet & Kayser, 2006; Bodenmann, Ledermann & Bradbury, 2007). Otros estudios se han centrado en posibles consecuencias físicas del desajuste diádico, mostrando su implicación en la salud física de la pareja incluido un desgaste del sistema inmunológico (Robles & Kielcolt Glaser, 2003).

Por otro lado, en España se ha explorado la posible relación entre el ajuste diádico y la violencia de género. En el estudio de Cáceres (2004) el grupo en el que existía baja violencia entre las parejas mostraba un grado de ajuste diádico medio-bajo mientras que los del grupo de alta violencia obtuvieron bajas puntuaciones en la Escala de Ajuste Diádico (EAD), similares al grupo de personas separadas. Por su parte, las parejas en las que no existía violencia presentaron un buen ajuste diádico. Este mismo autor (2012) estudió también el grado de abuso o violencia en aquellas parejas que presentaban problemas de relación, observando cómo tanto los hombres como las mujeres mostraban bajas puntuaciones en todas las dimensiones de la EAD.

La Escala de Ajuste Diádico (Spanier, 1976) es la herramienta más ampliamente utilizada para evaluar la calidad y armonía de la pareja (Santos-Iglesias et al., 2009). Se trata de una escala multidimensional con cuatro subescalas que miden Consenso, Satisfacción, Cohesión y Expresión de afectos. La escala ha sido adaptada a multitud de países, aunque en España solamente se cuenta con una traducción de la misma (Bornstein & Bornstein, 1988). Años después se elaboró una versión breve española (Santos-Iglesias et al., 2009).

A pesar de los relevantes resultados obtenidos por los diversos estudios que han utilizado esta

escala para evaluar la armonía de la pareja, se observa una escasez de información en la población de personas mayores en España.

OBJETIVOS

El objetivo del presente estudio es explorar la armonía y ajuste percibido por las personas mayores españolas en su relación de pareja presente o pasada, analizando las posibles diferencias entre hombres y mujeres.

PARTICIPANTES

Los participantes fueron un total de 80 personas asistentes a la Universitat per a Majors organizada por la Universitat Jaume I de Castellón (España) con edades comprendidas entre los 51 y los 81 años con una media de 61,34 años (DT = 5,52). El 55% eran mujeres. Solamente uno de los participantes se definió como homosexual. En el momento de su participación el 66,3% estaban casados, el 21,3% separados o divorciados y un 12,5% había enviudado. En cuanto a nivel de estudios finalizados, el 43,8 % dijo estar en posesión de un título universitario, un 18,8% haber finalizado estudios de secundaria y un 36,3% estudios primarios. Únicamente un participante informó no tener ningún estudio.

MÉTODO

Aunque en el presente trabajo se presentan los principales resultados obtenidos con la administración de la traducción española de la Escala de Ajuste Diádico (Spainer, 1976) traducida por Bornstein & Borstein (1988), los participantes cumplieron una batería con otros cuestionarios sobre diferentes aspectos sexuales.

Para explorar la armonía percibida sobre la relación de pareja presente o pasada (según estado civil) se administró la adaptación española de la Escala de Ajuste Diádico que consta de 35 ítems con escalas de respuesta tipo Likert en función del grado de coincidencia percibida entre los dos miembros de la pareja sobre cada uno de los temas planteados. Puesto que el número de opciones de respuesta varía entre distintos ítems, cada escala fue convertida a una métrica común mediante su transformación en puntuaciones típicas z (Graham, Liu, & Jeziorski, 2006).

Los ítems se agrupan en cuatro dimensiones: consenso (puntuación máxima 65), satisfacción (50), afecto (12) y cohesión (24). También se obtiene una puntuación de ajuste global (máximo 151). Se considera que a mayor puntuación en cada una de las dimensiones o puntuación global mayor es la armonía o ajuste entre la pareja. Aun así, en la puntuación global se han establecido diferentes puntos de corte para diferenciar entre relaciones conflictivas o armoniosas (Graham et al., 2006) aunque uno de los más aceptados es el punto de corte 107 (Busby, Christensen, Crane & Larson, 1995; Crane, Allgood, Larson, & Griffin, 1990; Crane, Middleton & Bean, 2000).

Los análisis estadísticos incluyen exploratorios de las variables demográficas de los participantes. Para indagar las diferencias entre sexos en las puntuaciones medias de las diferentes escalas del ajuste diádico se realizaron pruebas t . Para explorar las diferencias según variables demográficas (estado civil y nivel educativo) se llevaron a cabo ANOVAs de un factor. De manera adicional se realizaron correlaciones de Pearson para estudiar la posible relación existente entre la variable edad de los participantes y la puntuación global de la EAD y sus cuatro dimensiones. Estas correlaciones se calcularon para la población total y grupo de hombres y de mujeres por separado.

RESULTADOS

En el conjunto de participantes, la puntuación global media en la EAD fue 101,47 (DT = 21,75). La puntuación en cada una de las dimensiones fue: 45,57 en consenso (DT = 12,95), 36,79 en satis-

ARMONÍA DE PAREJA EN POBLACIÓN DE PERSONAS MAYORES: DIFERENCIAS ENTRE SEXOS

facción (DT = 6,86), 7,5 en afecto (DT = 2,04) y 13,12 en cohesión (DT = 5,78).

Al analizar las diferencias en función del sexo (Tabla 1), aunque solamente se observan diferencias estadísticamente significativas en la dimensión consenso (hombres: 48,87 vs. mujeres: 41,17; $p=0,042$), los hombres presentan una mayor puntuación que las mujeres en la escala global y en cada una de sus dimensiones.

Tabla 1: Diferencias entre sexos para la puntuación global y las cuatro dimensiones de las escala de ajuste diádico

	Hombres		Mujeres		t (gl)	p-valor	IC
	media	DT	media	DT			
Global	106,17	17,94	96,23	24,65	1,72 (53)	0,091	-1,63; 21,52
Consenso	48,87	10,05	42,17	14,79	2,08 (59)	0,042*	0,24; 13,16
Satisfacción	38,07	5,57	35,46	7,86	1,45 (55)	0,154	-1,01; 6,21
Afecto	7,74	1,69	7,24	2,35	0,95 (58)	0,346	-0,55; 1,55
Cohesión	13,7	4,86	12,53	6,6	0,78 (58)	0,439	-1,83; 4,16

* $p<0,05$

Cuando analizamos los datos de manera separada en el grupo de mujeres (Tabla 2) y en el de hombres (Tabla 3) observamos algunas diferencias intragrupo significativas a nivel estadístico en las variables analizadas solamente entre los hombres. Así, los hombres divorciados o separados son los que obtienen una menor puntuación tanto en escala global como en la dimensión consenso en comparación con los casados y viudos. Por lo que respecta al nivel educativo, observamos sólo diferencias significativas en la dimensión cohesión con una mayor puntuación en los hombres con estudios medios, seguidos de los que tienen estudios universitarios y los que tienen estudios primarios.

Tabla 2: Diferencias según estado civil y nivel educativo en las mujeres

	Casada		Divorciada		Viuda		f(gl)	p-valor
	media	DT	media	DT	media	DT		
Global	99,14	21,44	77	36,91	112	-	1,65 (2)	0,214
Consenso	42,68	14,25	35,25	18,73	57	-	0,95 (2)	0,399
Satisfacción	35,5	6,71	30,2	11,71	39	-	1,46 (2)	0,251
Afecto	7,13	2,3	7,2	2,77	10	-	0,68 (2)	0,507
Cohesión	12,71	6,2	13	9,14	6	-	0,49 (2)	0,616

	Primarios		Secundarios		Universitarios		f(gl)	p-valor
	media	DT	media	DT	media	DT		
Global	96,89	25,16	104,86	14,81	89,6	29,52	0,78 (2)	0,470
Consenso	44,82	11,34	49,14	5,73	35,67	18,92	2,3 (2)	0,119
Satisfacción	35,1	7,12	37,86	7,47	6,61	2,96	0,44 (2)	0,648
Afecto	8,11	1,69	7,28	1,6	6,61	2,96	1,08 (2)	0,354
Cohesión	11,9	7,05	12,71	5,15	12,92	7,36	0,07 (2)	0,936

* $p<0,05$

Tabla 3: Diferencias según estado civil y nivel educativo en los hombres

	Casado		Divorciado		Viudo		f(gl)	p-valor	Scheffé
	media	DT	media	DT	media	DT			
Global	109,09	14,88	78,33	25,93	111,67	9,71	5,30 (2)	0,012*	2<1,3
Consenso	50,5	6,98	30,33	17,9	53	5,89	8,72 (2)	0,001*	2<1,3
Satisfacción	39,69	5,55	31,67	5,03	39,67	1,15	2,49 (2)	0,103	
Afecto	7,83	1,63	6,33	1,15	8,25	2,22	1,28 (2)	0,295	
Cohesión	13,88	4,86	11,33	4,51	14,67	6,43	0,41 (2)	0,666	
	Primarios		Secundarios		Universitarios		f(gl)	p-valor	Scheffé
	media	DT	media	DT	media	DT			
Global	97,43	20,03	119,17	11,81	105,13	17,02	2,73 (2)	0,084	
Consenso	45,33	13,35	54,33	5,13	48,81	8,87	1,49 (2)	0,242	
Satisfacción	37,14	5,27	42	4,86	37	5,59	2,02 (2)	0,153	
Afecto	8,11	1,45	8,83	1,17	7,12	1,79	2,83 (2)	0,076	
Cohesión	10,25	2,82	16,67	4,27	14,31	4,86	3,91 (2)	0,032*	1<2

*p<0,05

Las correlaciones realizadas tanto en el conjunto de participantes como en la población de hombres y de mujeres por separado muestra que la variable edad no presentan relación significativa ni con la puntuación global de la EAD ni con ninguna de sus dimensiones.

CONCLUSIONES

El presente estudio exploró la percepción del ajuste diádico de la pareja en población de personas mayores en España analizando las diferencias entre hombres y mujeres y también las diferencias intrasexuales en función del estado civil y el nivel de estudios. También se exploró la posible relación entre la edad de la población de personas mayores con la puntuación global de la EAD y sus cuatro dimensiones, aunque no se encontró relación significativa. Los resultados de los análisis diferenciales muestran, en general, que los hombres obtienen puntuaciones mayores en la escala global de la EAD y en sus cuatro dimensiones (aunque con diferencias significativas sólo en la puntuación global y en la dimensión “consenso”). Además, en la escala global, si tomamos como referencia el punto de corte 107 (Busby, et al., 1995; Crane, et al., 1990; Crane et al., 2000) observamos que ninguno de los dos grupos puntúa por encima aunque son los hombres los que se acercan más a este punto. Esto parece indicar que ellos tienen una percepción más positiva del funcionamiento general de su relación de pareja. En la escala consenso parece hacerse especialmente evidente este hecho.

En la escala “Consenso” las diferencias observadas sí fueron significativas a nivel estadístico. Esto nos sugiere que las mujeres perciben mayores dificultades en su relación de pareja a la hora de organizar la economía familiar o las tareas domésticas o una mayor diferencia en lo que a filosofía de vida se refiere incluyendo la toma de decisiones importantes. Esto puede ser debido a que en la población de personas mayores los roles de género tradicionales siguen estando muy establecidos de manera que los hombres son los que aún gestionan la parte económica asumiendo la mujer la mayor parte de las tareas domésticas.

Como se muestra en los resultados del estudio, los hombres divorciados o separados son los que presentan una puntuación más baja en la puntuación global de la EAD y la escala consenso. Quizás esta percepción en la valoración de la relación de pareja fue uno de los motivos por los que finalizó la relación en el pasado. De manera adicional, nuestros resultados confirman lo hallado previamente en otros países (Zicavo & Vera, 2011) en el sentido de que el ajuste diádico incide positivamente en la satisfacción de las parejas casadas al haber observado cómo los participantes casados puntúan más alto, en general, que los divorciados o separados con independencia del sexo.

Por otro lado, si hacemos uso de la sugerencia de Zicavo & Vera (2011) de que la satisfacción marital cambia con el paso del tiempo, éste podría ser un motivo a tener en cuenta en la puntuación obtenida en la población aquí analizada, lo que haría que no se alcance el punto de corte mayoritariamente aceptado.

A pesar de que nuestro estudio no ha encontrado diferencias significativas, creemos necesario resaltar el hecho de que las mujeres perciben una satisfacción general de la relación de pareja más baja que los hombres. A pesar de que no hay una evidencia clara y evidente de que cambios en la satisfacción de la pareja a lo largo de la duración de la relación supongan cambios en la satisfacción sexual o viceversa (Cuenca, 2013), hay autores que enfatizan una relación negativa entre el ajuste diádico y los problemas sexuales de la pareja (Peixoto & Nobre, 2015). En este sentido, si volvemos a tomar el 107 como punto de corte de un buen ajuste diádico, podríamos intuir que la valoración subjetiva que los participantes de nuestro estudio hagan de sus relaciones sexuales no sea especialmente buena, al no llegar ni los hombres ni las mujeres al mencionado punto de corte.

Como no puede ser de otra manera el presente estudio no está exento de limitaciones. En este sentido los autores quieren resaltar el carácter exploratorio del mismo al contar con una muestra insuficiente para realizar generalizaciones al conjunto de población de personas mayores de nuestro país. En este sentido, es necesario que futuras investigaciones centren su atención en la población mayor que siempre queda exenta de interés al tratar temáticas tan importantes como las relaciones de pareja en general y su satisfacción en particular.

Teniendo en cuenta que el ajuste diádico en diferentes contextos aporta información de utilidad de las variables individuales y mediadores del ajuste positivo así como de las variables de la interacción a nivel de pareja que pueden permitir un cambio en la dinámica establecida (Cuenca, 2013), nuestro estudio colabora a iniciar una nueva línea de trabajo con la que identificar necesidades esenciales de la dinámica de pareja que faciliten herramientas clínicas y sociales que empoderen a las personas mayores en su relación de pareja y disfruten al máximo de la armonía necesaria en toda relación.

REFERENCIAS

- Bodenmann, G., Pihet, S. & Kayser, K. (2006). The relationship between dyadic coping and marital quality: a 2-year longitudinal study. *Journal of Family Psychology*, 20 (3): 485.
- Bodenmann, G., Ledermann, T., & Bradbury, TN. (2007). Stress, sex, and satisfaction in marriage. *Personal Relationships*, 14 (4): 551-569.
- Bornstein, PH., & Bornstein, MT. (1988). *Terapia de pareja. Enfoque conductual-sistémico*. Madrid: Pirámide.
- Busby, DM., Christensen, C., Crane, DR., & Larson, JH (1995). A revision of the Dyadic Adjustment Scale for use with distressed and nondistressed couples: Construct hierarchy and multidimensional scale. *Journal of Marital and Family Therapy*, 21: 286-308.
- Cáceres, J. (2004). Violencia física, psicológica y sexual en el ámbito de la pareja: papel del contexto. *Clínica y salud*, 15 (1): 33-54.
- Cáceres, J. (2012). Separación y divorcio. En L. Llavona & MX. Méndez (Coord.) *Manual del psicólogo de familia*. Madrid: Pirámide.
- Crane, DR., Allgood, SM., Larson, JH., & Griffin, W. (1990). Assessing marital quality with distressed and nondistressed couples: A comparison and equivalency table for three frequently used measures. *Journal of Marriage and the Family*, 52: 87-93.
- Crane, DR., Middleton, KC., & Bean, RA. (2000). Establishing criterion scores for the Kansas Marital Satisfaction Scale and the Revised Dyadic Adjustment Scale. *The American Journal of Family Therapy*, 25: 53-60.

- Cuenca, ML. (2013) Ajuste diádico en la pareja: revisión teórica. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 13: 177-189.
- David, C., Steele, R., Forehand, R., & Armistead, L. (1996). The role of family conflict and marital conflict in adolescent functioning. *Journal of Family Violence*, 11: 81-91.
- Graham, JM., Liu, YJ. & Jeziorski, JL. (2006). The dyadic adjustment Scale: A reliability generalization meta-analysis. *Journal of Marriage and the Family*, 68: 701-717.
- Karney, BR. (2001). Depressive symptoms and marital satisfaction in the early years of marriage: Narrowing the gap between theory and research. En Beach, Steven R. H. (Ed), (2001). *Marital and family processes in depression: A scientific foundation for clinical practice*. Washington, DC, US: American Psychological Association.
- Kurdek, LA. (1998). The nature and predictors of the trajectory of change in marital quality over first 4 years of marriage for first-married husbands and wives. *Journal of Family Therapy*, 22: 453-465.
- McLeod, JD (1994). Anxiety disorders and marital quality. *Journal of Abnormal Psychology*, 103: 767-776.
- Moral de la Rubia, J. (2008). Predicción del ajuste diádico en una muestra nuevoleonesa. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 42 (2): 247-256.
- Peixoto, MM., & Nobre, P. (2015). Distressing Sexual Problems and Dyadic Adjustment in Heterosexuals, Gay Men, and Lesbian Women. *Journal of Sex & Marital Therapy*. DOI:10.1080/0092623X.2015.1053020
- Prigerson, HG., Maciejewsky, PK., & Rosenheck, RA. (1999). The effects of marital dissolution and marital quality on health and health service use among women. *Medical Care*, 37: 858-873.
- Proulx, CM., Hesms, HM., & Buehler, C. (2007). Marital Quality and Personal Well Being: A Meta Analysis. *Journal of Marriage and Family*, 69 (3): 576-593.
- Robles, TF., & Kielcolt Glaser, JK. (2003). The physiology of marriage: Pathways to health. *Physiology & Behavior*, 79 (3): 409-416.
- Santos-Iglesias, P., Vallejo-Medina, P., & Sierra, JC. (2009). Propiedades psicométricas de una versión breve de la Escala de Ajuste Diádico en muestras españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9 (3): 501-517.
- Spanier, GB (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 15-28.
- Zicavo, N. & Vera, C. (2011). Incidencia del ajuste diádico y sentido del humor en la satisfacción marital. *Revista de Psicología Trujillo*, 13 (1): 74-89

