

TREINTA AÑOS DEL SISTEMA EDUCATIVO “ESCUELA DE LA COMPRENSIÓN”

(Entrevista al Dr. Yuri Troitski, director del grupo de desarrolladores del modelo educativo innovador)

Dr. Yuri Troitski

troitski@gmail.com

Dra. Elena Van Povedskaya

elena.van.povedskaya@gmail.com

Received: 12 enero 2023

Revised: 17 enero 2023

Evaluator 1 report: 10 febrero 2023

Evaluator 2 report: 06 marzo 2023

Accepted: 22 marzo 2023

Published: junio 2023

RESUMEN

El sistema educativo innovador denominado “*Escuela de la Comprensión*” funciona con éxito desde hace treinta años y representa un entorno educativo evolutivo que permite a los alumnos de la Escuela *generar nuevos sentidos disciplinarios* en cada clase, convirtiéndola en un acontecimiento comunicativo. Los educandos no sólo obtienen unos conocimientos sólidos, sino también se convierten en *personalidades comunicativas*, capaces de mantener una *comunicación horizontal*, gestionar los flujos y fuentes de la información desde el pensamiento crítico, ponerse en el papel de investigadores y, sobre todo, manejar unos *instrumentos cognitivos* que podrán ser aplicados durante muchos años en diversas esferas de la vida.

Palabras clave: escuela de la comprensión; poliposicionamiento; comunicación horizontal; réplica dialógante; generación de nuevos sentidos disciplinares; instrumentos cognitivos

INTRODUCCIÓN

El objetivo principal de este artículo consiste en presentar al auditorio internacional el sistema educativo *Escuela de la Comprensión*, un modelo que funciona con éxito desde hace treinta años, respondiendo a los desafíos que nos plantea la actualidad. Para cumplir con este objetivo de la mejor manera posible en un espacio reducido a unas pocas páginas de texto, recurrimos al formato de una entrevista. El formato de entrevista nos permite ser breves, directos, precisos y, a la vez, claros y eficientes. Es un privilegio poder beneficiarnos de un interlocutor como el Dr. Yuri Troitski. Ya que no sólo es el autor y desarrollador principal de la idea y la metodología de la *Escuela de la Comprensión*, sino también quien la ha puesto en práctica. El hecho es que ya contamos con miles de alumnos de distintos niveles educativos, desde el colegio hasta la Universidad, que crecieron y se formaron con éxito en este entorno educativo evolutivo.

TREINTA AÑOS DEL SISTEMA EDUCATIVO “ESCUELA DE LA COMPRENSIÓN”

Pregunta: Dr. Troitski, ¿en qué consiste el sistema educativo “*Escuela de la Comprensión*” (EC)? ¿Cuál es su esencia?

Respuesta: Hace 30 años en la ciudad de Novosibirsk comenzamos el desarrollo de las primeras tecnologías educativas de nuevo tipo. Como soy historiador, la innovación comenzó con la transformación del sistema de enseñanza de la asignatura de Historia. En aquel entonces su enseñanza solía basarse en textos de autor, ya sea de un profesor, ya sea de un manual, y, en este sentido, funcionaba exclusivamente como una escuela memorística, es decir, una escuela del conocimiento. Era necesario memorizar fechas, acontecimientos, nombres y después reproducir esta información en clase oralmente o en un trabajo escrito. Este tipo de aprendizaje recibe el nombre de reproductivo y representa la forma más primitiva y, por consiguiente, la menos creativa de la actividad educativa.

La esencia de la nueva metodología de enseñanza de historia radica en el traspaso de unos textos didácticos que representan los manuales en forma de monólogos, a unos constructos educativos totalmente novedosos que llamamos *sets documentales e historiográficos*.

Pregunta: ¿Qué son exactamente estos sets? ¿Cómo están contruidos?

Respuesta: Cada acontecimiento o personaje histórico requiere la elaboración de un set propio. La selección del material didáctico para cada uno de ellos se basa en el *principio de poliposicionamiento*. De acuerdo con este principio, los materiales seleccionados deben reflejar no solo diversos puntos de vista sobre el acontecimiento o personaje en cuestión, sino unos puntos de vista extremadamente contradictorios.

La tarea del alumno que trabaja con estos sets consiste en comparar diversas características, puntos de vista y enfoques recogidos en los materiales para, al final, construir su propia visión (o, más exactamente, su propia forma de comprender), siempre argumentada, sobre lo leído y trabajado. Esta visión se forma a partir de de las contradicciones y divergencias, así como en función de las coincidencias entre la diversa información que maneja el alumno en el proceso de su trabajo con el material.

Como resultado, se consigue construir un entorno educativo evolutivo específico, basado en dos pilares principales: primero, la diversidad de enfoques reflejada en los materiales (entre éstos aparecen, por ejemplo, estudios de historiadores o testimonios de testigos de los acontecimientos, incluidos los extranjeros, etc.), y, segundo, toda una serie de instrumentos que permiten comprender e interpretar los materiales.

Los títulos de estos instrumentos son muy esclarecedores, por ejemplo:

Cómo podemos leer y comprender los testimonios de testigos extranjeros respecto a otra cultura.

Cómo podemos leer y comprender los textos escritos por los historiadores.

Cómo podemos leer y comprender los textos elaborados por los testigos y participantes de los acontecimientos.

Este planteamiento nos permitió dotar a cada alumno de una especie de laboratorio de investigación personal. Y el resultado final de su investigación debía traducirse en un texto de elaboración propia sobre algún acontecimiento o una personalidad histórica.

Pregunta: ¿Y qué objetivo se consigue organizando el proceso de aprendizaje de esta manera?

Respuesta: Uno de los obstáculos de la educación en humanidades en general y la asignatura Historia en particular está relacionado con la alienación que se produce entre el alumno y los contenidos que éste estudia. Por un lado, los acontecimientos históricos tuvieron lugar en otras épocas y no tienen relación con el alumno de hoy. Por otro lado, al alumno lo único que se le exige normalmente es que simplemente reproduzca un texto del manual. Y esta circunstancia lo aliena del acontecimiento real aún más si cabe. Podríamos decir que se trata de una doble alienación.

Pero cuando el alumno escribe su propia versión de un acontecimiento o él mismo explica cómo comprende la conducta de algún personaje histórico, se va acercando a ellos. Su propia implicación ayuda a reducir y a eliminar la alienación del contenido que está estudiando.

Pregunta: Esta metodología de aprender historia en la escuela, ¿no podría conducir a la trivialización y la superficialidad del aprendizaje?

Respuesta: No, de ninguna manera. La experiencia de muchos profesores y alumnos de la Escuela de la Comprensión demuestra (y se trata de una experiencia de cierta envergadura, ya que mis materiales didácticos en los años 90 se imprimieron en tiradas de medio millón de ejemplares), repito, demuestra, que si nuestro laboratorio está dotado de instrumentos de investigación adecuados, incluso un alumno del quinto grado aprende a ser un investigador.

Por ejemplo, los alumnos del quinto grado, con tan solo diez años, aprenden los métodos más sencillos de trabajo con la documentación y se ejercitan en la diferenciación entre los hechos y las versiones. Es el primer paso que dan en el papel de investigador. Se les explica que los hechos históricos siempre son respuestas a las preguntas “¿qué?, ¿dónde?, ¿cuándo? y ¿quién?”, mientras que las versiones tienen un carácter explicativo y responden a las preguntas “¿por qué?, ¿de qué manera? y ¿qué resultado ha tenido?”

Pregunta: ¿Qué materiales didácticos e instrumentos se han desarrollado en la asignatura de Historia?

Respuesta: En esta asignatura hemos creado cerca de 30 instrumentos. Todos ellos son muy concretos, breves y bien resumidos. Normalmente se trata de una página de texto o de un esquema. Además de los ya mencionados, podría citar algunos más, por ejemplo:

Cómo podemos leer y comprender los textos filosóficos.

Cómo podemos comprender los diarios y apuntes personales.

Cómo podemos leer y comprender las memorias.

Cómo podemos comprender el cine de arte y ensayo, la animación, el cine documental.

Cómo podemos comprender los carteles políticos.

Cómo podemos comprender los objetos visuales.

Estos instrumentos siempre se correlacionan con un diario concreto, un texto concreto o un fragmento de película concreto que también forman parte del material de trabajo.

Pregunta: ¿Por qué en la *Escuela de la Comprensión* se da tanta atención a los instrumentos?

Respuesta: Una de las tendencias más importantes en la enseñanza actual (no solo de la enseñanza de historia, sino de cualquier asignatura), según estudiosos de la teoría de la educación, filosofía de la educación, psicología de la educación, psicopedagogía y didáctica, consiste en dedicar una especial atención a las formas de procesamiento de los diversos flujos de la información. Por esta razón los instrumentos cognitivos que permiten procesarla son tan importantes.

La educación es siempre una actividad con resultado aplazado. A los que hoy son alumnos del quinto grado tenemos que enseñarles lo que será actual para ellos dentro de cinco, siete y más años. Pero nadie sabe qué pasará con el conocimiento en este lapso temporal. Así que la *educación anticipada* se convierte en un problema vigente. Es obvio que debemos anticiparnos, que no podemos enseñar exclusivamente el conocimiento.

La información en cualquier rama del conocimiento no sólo se duplica cada tres-cuatro años, sino que, además, envejece muy rápidamente. Por esta razón, si enseñamos al alumno el conocimiento de hoy, este conocimiento posiblemente no será actual para él, para su trabajo y sus reflexiones al cabo de unos años. En consecuencia, el principal esfuerzo educativo tiene que recaer en los instrumentos, es decir, en las formas de trabajo con diversas fuentes y flujos informacionales, tanto visuales como narrativos de diversa estructura y composición. El modelo educativo “*Escuela de la Comprensión*” está enfocado precisamente en esta dirección.

Pregunta: En la *Escuela de la Comprensión*, ¿se toman en consideración las características y particularidades psicoevolutivas? Y si así, ¿de qué manera? ¿Existe alguna diferencia entre los instrumentos que se enseñan en distintas edades y niveles escolares?

Respuesta: Desde luego que sí. El enfoque psicoeducativo es la base de todo el sistema didáctico de la *Escuela de la Comprensión*. Nos apoyamos en la idea de las crisis evolutivas de L. Vygotsky, así como en la taxonomía evolutiva de D. Elkonin. También seguimos con atención las investigaciones actuales sobre este tema. Por cierto, cabe mencionar que últimamente muchos psicólogos evolutivos hablan del “escurrimiento” de la edad, en el sentido de que se necesita una precisión e, incluso, corrección de las escalas evolutivas existentes.

TREINTA AÑOS DEL SISTEMA EDUCATIVO “ESCUELA DE LA COMPRENSIÓN”

Es lógico y necesario que los instrumentos con los que trabajan los alumnos estén diseñados de acuerdo con su edad. Un ejemplo: los alumnos de nueve – diez años trabajan con la “*Escala de la Veracidad*”. De hecho, esta escala la creamos conjuntamente, mis alumnos y yo, hace diez años. La escala cuenta con tres valores: *Verdad – Elucubración – Ficción*. Los alumnos aplican esta escala, por ejemplo, a un texto de alguna crónica y dicen que el primer pasaje se aproxima más al valor de la “Verdad”, pero otro fragmento del texto, con toda evidencia, es Ficción, un invento del cronista. Cada afirmación tiene que ser argumentada. De esta forma comienza la formación del pensamiento crítico que tanto necesitamos en nuestro tiempo de posverdad.

Los alumnos más mayores trabajan con instrumentos más sofisticados, como, por ejemplo, el “*Filtro de la Interpretación de los Acontecimientos*”. Para ello deben analizar la base documental, buscando la “*Estela Mitológica*” y “*Elementos de Falsificación*”.

Pregunta: ¿Cómo fue construida la base teórica de este modelo innovador? ¿Qué autores y qué obras han ayudado a su construcción?

Respuesta: La *Escuela de la Comprensión* ha desarrollado su propia metodología y es bastante autónoma. Aunque, obviamente, trabajamos en el marco de la escuela histórico-cultural de L. Vygotsky. Para nosotros una especial importancia tiene la idea de Vygotsky sobre el fenómeno de la mediación y, sobre todo, la idea del signo semiótico como “mediador cultural” en el proceso de la formación de las funciones psíquicas superiores del hombre.

También han sido importantes las ideas de los teóricos del dialogismo: Martin Buber; Mikhaíl Bakhtín, Vladimir Bibler.

Pregunta: ¿Cómo está formulado el objetivo educativo de la Escuela de la Comprensión?

Respuesta: El principal objetivo educativo consiste en la formación y, más exactamente, en la autoformación por el propio alumno de la cultura del pensamiento disciplinar: pensamiento histórico, matemático, naturalista, filológico, comprensión estética en las clases de humanidades y arte (literatura, artes plásticas, etc.).

La clave de la formación/autoformación de la cultura del pensamiento disciplinar radica en la comprensión, gracias a la cual una información alienada cobra para el alumno un sentido personal. Esto supone que el alumno no sólo lee, escucha o memoriza información importante, sino que realiza un trabajo de investigación de esta información con ayuda de unos instrumentos especiales.

Desde luego, los conocimientos son necesarios. Pero su calidad tiene que medirse no por el volumen de la memorización, como frecuentemente sigue siendo habitual en la escuela, sino por la comprensión de los elementos esenciales de cada disciplina. Por ejemplo, en química uno de los elementos clave es, sin duda, la tabla periódica de D. Mendeleev. Y en historia, lo son algunos acontecimientos, fechas y nombres. Los mínimos, sí, pero también los necesarios y suficientes.

Pregunta: En vista de estas explicaciones, ¿cómo llega a ser un graduado de la *Escuela de la Comprensión*?

Respuesta: La característica más importante de cualquier alumno de la *Escuela de la Comprensión* es su capacidad de ponerse en el papel de investigador y producir nuevos sentidos. De hecho, la *generación de nuevos sentidos disciplinares* realizada por los alumnos interviene como indicador de éxito de las clases. No en vano refiriéndonos a una clase exitosa en el marco de la Escuela de la Comprensión hablamos de un “*acontecimiento comunicativo*”.

Pregunta: Aclare, por favor, ¿qué es un acontecimiento comunicativo?

Respuesta: Si durante una clase gracias al diálogo educativo organizado ad hoc, nacen nuevos sentidos disciplinares (históricos, químicos, físicos, estéticos, etc., dependiendo de la asignatura), y estos nuevos sentidos disciplinares son generados por los propios alumnos, esto significa que se ha producido un acontecimiento comunicativo. Y para garantizar el éxito del funcionamiento del entorno educativo evolutivo, es decir, para que se generen los sentidos debemos siempre tener presente el principio fundamental que lo permite, el de poliposicionamiento. Ya lo hemos mencionado anteriormente.

Pregunta: ¿Podría comentarlo más detalladamente?

Respuesta: El poliposicionamiento para nosotros es la posición multifocal que ocupa el alumno en el proceso de estudio de cualquier disciplina. Cada enfoque (o rol) se corresponde con las diversas formas de pensar, actuar y comprender el mundo. Por ejemplo, si hablamos de la asignatura Historia, los roles básicos son cuatro: el testigo del acontecimiento (textos originales de los testigos y los correspondientes instrumentos para comprenderlos); el historiador (fragmentos de textos originales de varios historiadores, asequibles para la comprensión de los alumnos); el extranjero, es decir, portador de una mirada desde la óptica de otra cultura (textos originales, fragmentos de testimonios de testigos extranjeros) y, finalmente, el bufón o el gracioso. Este cuarto rol puede parecer algo extraño, pero es sumamente importante, ya que permite rebajar la seriedad del acontecimiento y decir verdades sobre su esencia de otra manera. Este enfoque puede representarse mediante toda una variedad de textos y géneros. Es obvio que cada época se ríe a su manera y en distinta forma. Por eso lo cómico está reflejado, por ejemplo, en coplas, chistes, comics, obras humorísticas, comedias, cuentos, incluso novelas, etc. Aquí subyace toda una teoría, pero no procede hablar de ella en este momento y espacio.

Otro tipo de roles surgen en la enseñanza de las ciencias. Hablo de asignaturas como la física, la química o la biología. El primero, sería el rol del “observador” que supone el desarrollo de ciertas actividades que se realizan a través de la observación visual o con ayuda de todo tipo de dispositivos técnicos. También está el rol del “experimentador”. En este caso se trata de actividades que se realizan en laboratorios y aulas equipadas con los dispositivos y materiales necesarios, donde los alumnos pueden llevar a cabo todo tipo de experimentos: físicos, químicos, etc. También es absolutamente necesario el rol del “teorizador”. Al ponerse en esta postura el alumno reflexiona sobre los resultados de las primeras dos actividades: la observación y el experimento. Y, finalmente, para las ciencias naturales es muy importante el cuarto enfoque: la postura del “pragmático”. En este caso el alumno tiene que buscar respuestas a las preguntas del tipo: ¿dónde tal o cual cosa, idea o resultado puede encontrar su aplicación? O ¿para qué y para quién puede ser útil? Como vemos, en el caso de las ciencias también hablamos de cuatro roles o posicionamientos: la observación, el experimento, la reflexión teórica y la pragmática.

De todo lo anteriormente expuesto se puede deducir que el graduado de la *Escuela de la Comprensión* (y vuelvo a la pregunta sobre sus características), es una persona que, por un lado, posee una sólida base de conocimientos necesarios en cada asignatura, pero por otro, y es lo más importante, sabe utilizar diversas técnicas de comprensión, es decir, domina los instrumentos que usa en su trabajo con la información y sus fuentes.

Aprendiendo a usar estos instrumentos los alumnos no sólo adquieren las competencias necesarias para asimilar las asignaturas escolares sino también, y esto es muy importante, las competencias interdisciplinares y meta-disciplinares.

Una de las más importantes es, sin duda, la competencia comunicativa. Nosotros diferenciamos dos tipos de la comunicación educativa: la vertical: profesor-alumno y alumno-profesor, y la horizontal: alumno-alumno. La base de una clase en la que se generan nuevos sentidos siempre es la comunicación horizontal.

Pregunta: ¿Cómo se desarrollan las competencias comunicativas en la *Escuela de la Comprensión*? ¿Se aplican algunas técnicas especiales?

Respuesta: Se trata de una pregunta muy importante. Las tecnologías comunicativas son orgullo de la *Escuela de la Comprensión*.

La lingüista Natalia Maximova desarrolló un novedoso sistema de prácticas comunicativas. La base de este sistema la conforman las llamadas *estrategias comunicativas* que normalmente son inconscientes para los hablantes. Maximova ha descubierto y ha descrito ocho estrategias en total: cinco de ellas, principales, y otras tres, auxiliares. Cuando estas estrategias comunicativas se aplican de una forma consciente, las posibilidades cognitivas y el potencial dialogante de las personas aumenta considerablemente. Incluso se ha acuñado el concepto de “*personalidad comunicativa*” para aquellas personas que dominan todo el repertorio de estrategias comunicativas, las bases de la neoretórica y la teoría de la argumentación. En la *Escuela de la Comprensión* la *comunicación horizontal* alumno-alumno es la base de todos los procesos de aprendizaje y la *réplica dialogante*

TREINTA AÑOS DEL SISTEMA EDUCATIVO “ESCUELA DE LA COMPRENSIÓN”

del alumno es su elemento fundamental. Nos esforzamos en convertir cada clase en un acontecimiento comunicativo para que, gracias al diálogo entre los alumnos, se generen los nuevos sentidos.

Pregunta: ¿Cómo cambia, entonces, el papel del profesor en la *Escuela de la Comprensión*?

Respuesta: Cambia cardinalmente. En vez de interpretar el papel de “demiurgo en la clase”, el profesor se convierte en el moderador del proceso de aprendizaje. Su papel consiste en organizar la comunicación educativa de los alumnos de tal manera que, por un lado, sus réplicas dialogantes partan del tema de aprendizaje, de los materiales de trabajo y los experimentos realizados y, por otro, tomen en consideración los diversos puntos de vista de los compañeros de clase. Vuelvo a llamar la atención en el hecho de que el género predominante de la clase en la *Escuela de la Comprensión* es la réplica. Y no cualquier réplica, sino una *réplica dialogante*.

Pregunta: ¿Cuál es la diferencia entre una réplica dialogante y una respuesta habitual, en forma de monólogo?

Respuesta: La réplica dialogante es bidireccional. Por un lado, siempre toma en consideración la situación real que parte de la discusión del tema de aprendizaje. Pero, por otro lado, supone, aunque someramente, la posibilidad de la existencia de otras versiones, además de las expuestas. Esta disponibilidad para desarrollar y profundizar en la discusión en clase es el principal indicador de presencia del diálogo generativo, en el curso del cual se producen nuevos sentidos. Insisto: una clase de la *Escuela de la Comprensión* se considera exitosa si en su transcurso se han generado nuevos sentidos en torno al tema o la cuestión que se estudia.

Indudablemente, si cumplimos todas las condiciones necesarias para la creación del entorno educativo evolutivo, siempre conseguiremos alcanzar el objetivo principal que es *la generación de nuevos sentidos* por los propios alumnos.

Resumiremos, una vez más, estas condiciones imprescindibles. Son éstas: selección de los materiales didácticos que contengan información diversa y contradictoria sobre el tema de estudio; cumplimiento del principio del poliposicionalamiento que permite a los alumnos considerar y contrastar diversos roles y enfoques; disponibilidad de instrumentos cognitivos que permitan el procesamiento y la interpretación de la información y *diálogo horizontal* como parte fundamental de la clase.

El graduado de la *Escuela de la Comprensión* es una persona que posee una sólida base de conocimientos concretos, tanto empíricos como teóricos. Sin embargo, lo más significativo y valioso es que este exalumno, en el transcurso de su vida escolar, ha aprendido a manejar una importante cantidad de técnicas de comprensión o, dicho de otra manera, de instrumentos cognitivos. La ventaja de estos instrumentos consiste en su lenta caducidad, lo que convierte en innecesaria su actualización permanente. Si el alumno aprende a manejar estos instrumentos adecuadamente, éstos le podrán ser útiles durante muchos años. Asimismo, al ser universales, siempre podrán ayudar a sus usuarios a resolver todo tipo de problemas, no importa si son de carácter educativo, profesional, social o personal. En definitiva, esto es, en breves palabras, el resumen de la experiencia de treinta años de *La Escuela de la Comprensión*.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bajtín, M. (1989). *El problema de los géneros discursivos*, México: Siglo XXI.
- Bajtín, M. (1995). *Estética de la creación verbal*, México: Siglo XXI, 1995.
- Bajtín, M. (2011). *Las fronteras del discurso*, Buenos Aires: Las Cuarenta.
- Bibler, V. (2018). . . . Kiev: . . .
- Buber, M. (2002). *Between Man and Man*. London, New York: Routledge.
- Vygotsky, L. (2020). *Pensamiento y lenguaje*. Barcelona: Paidós.
- Vygotsky, L. (2016). (. . .). *Historia del desarrollo de las funciones psíquicas superiores*. (. . .) : . . .
- Troitski, Y. (. . .). (2010). . . . – . . . (Escuela de la Comprensión como didáctica comunicativa). . . . : . . . Pp. 226-382.
- Troitski, Y. (. . .). (2022). . . . ? (¿Puede la enseñanza de historia ser independiente?). Revista filosófica electrónica *Vox*. <http://vox-journal.org> N° 37. Pp. 52 – 56.