

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR, PERSONALIDAD Y SATISFACCIÓN VITAL EN LAS PAREJAS CASADAS FAMILY FUNCTIONING, PERSONALITY AND LIFE SATISFACTION IN MARRIED COUPLES

Schoeps, K¹. Ordóñez Lopez, A.². Montoya Castilla, I.³. y González Barrón R.⁴.

¹Estudiante de Doctorado (cons@alumni.uv.es)

²Personal de investigación, Programa "Atracciò de Talent" (anaordonezlopez@gmail.com)

³Profesora contratada doctora (Inmaculada.montoya@uv.es)

⁴Catedrática de Universidad (remedios.Glez-Barron@uv.es)

Universidad de Valencia. Facultad de Psicología. Dpto. de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico. Avda. Blasco Ibáñez, 21, 46010 Valencia (España).

<https://doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v6.758>

Fecha de recepción: 23 de Febrero de 2014

Fecha de admisión: 30 de Marzo de 2014

ABSTRACT

Theory and research suggest that the personality characteristics that each spouse brings to a relationship are related to marital and life satisfaction. Furthermore, a variety of studies have shown that Emotional Stability, Agreeableness, and Conscientiousness are strongly related to relationship satisfaction, which in turn benefits spouses' satisfaction with life in general. Regarding family functioning, familial cohesion, defined as the degree of togetherness or closeness or emotional bonding that family members have toward one another, was found to be correlated with inter-personal well-being and satisfaction in adults. On the one hand, there haven't been specific study yet which investigate the influence of personality characteristics of family members and spouses on individual well-being mediated by family and marital functioning. On the other hand, analyses looking at gender differences are inconsistent. Until now, there haven't been found any consistent indications regarding similar vs. dissimilar partner's personality characteristics to be predictors of satisfaction in married couples. The present study aims to identify the personality effects on family functioning and spouses' life satisfaction, as well as gender differences. One hundred eighty-seven married couples (N=374) completed the *Big Five Inventory (BFI-10)*, *"Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale" (FACES III)* y the *Satisfaction With Life Scale (SWLS)*. The data were analysed using paired sample t-test, ANOVAs, bivariate correlations and multiple regressions. The results indicated significant associations between spouses' satisfaction with life, personality traits and family functioning revealing different patterns for wife and husband. Spouses' personality traits and familial cohesion were found to be significant predictors of satisfaction. We conclude that couples resemble each other psychologically but the relationship that we found between the evaluated variables has greater relevance for women than for their husbands.

Keywords: Life satisfaction, Big Five personality, Family functioning, Gender differences, Married couples

RESUMEN

Los estudios sobre las parejas casadas señalan que las características de personalidad de cada uno de los cónyuges, están relacionadas con la satisfacción en la pareja. Las investigaciones indican que Neuroticismo, Amabilidad y Responsabilidad son los factores de personalidad relacionados con la satisfacción matrimonial, que a su vez promueve la satisfacción vital de los cónyuges en general. Con respecto al funcionamiento familiar, la dimensión de cohesión familiar, definida como vínculos afectivos entre los miembros de la familia, ha sido identificada como variable predictora del bienestar subjetivo. Las investigaciones específicas sobre la influencia que tienen los rasgos de personalidad de las parejas casadas sobre el funcionamiento familiar y marital son escasas. Tampoco existen resultados concluyentes sobre las diferencias de género, y la importancia de personalidades similares vs. diferentes como predictores de la satisfacción en la pareja. El objetivo del estudio es identificar la influencia de las características de personalidad y del funcionamiento familiar sobre la satisfacción con la vida en las relaciones de pareja, así como especificar las diferencias de género. Los participantes fueron 187 parejas casadas (N=374) con edades comprendidas entre los 27 y 54 años que complementaron el "Big Five Inventory" (BFI-10), la Escala de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (CAF) y la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS). Se realizaron pruebas t de Student para muestras relacionadas, análisis de varianzas, correlaciones bivariadas de Pearson y análisis de regresión lineal múltiple. Los resultados indican que existen asociaciones significativas entre personalidad, funcionamiento familiar y satisfacción con patrones diferentes para mujeres y hombres. Así como que existen diferencias de género en la predicción de la variable satisfacción. Concluimos que las parejas se parecen entre sí a nivel psicológico, pero la relación entre las variables evaluadas tiene una mayor relevancia para las mujeres que para sus maridos.

Palabras clave: Satisfacción con la vida, Cinco Grandes de Personalidad, Funcionamiento familiar, Diferencias de género, Parejas casadas

ANTECEDENTES

Modelo Circumplejo del Funcionamiento familiar y marital

La familia es uno de los contextos más relevantes en la vida del ser humano. La investigación desarrollada durante las últimas décadas ha aportado un gran número de modelos de familia que intentan describir los patrones de interacción que ocurren en el sistema familiar (Beavers y Voeller, 1983; Epstein, Bishop, y Baldwin, 1983; Lavee, McCubbin, y Olson, 1987; Moos y Moos, 1981; Olson, Sprenkle, y Russell, 1979; Palomar, 1998). El Modelo Circumplejo de Olson et al. (1979) resulta especialmente útil para el análisis de las relaciones familiares o maritales, puesto que se basa en un enfoque sistémico e integra tres dimensiones que se han considerado muy relevantes en una gran variedad de modelos y aproximaciones sobre el funcionamiento familiar (Beavers y Hampson, 2000; Epstein et al., 1983; Miller, de Shazer, Piercy, Lipchik, y Al, 2000; Moos y Moos, 1981). Cohesión familiar, adaptabilidad o flexibilidad familiar y comunicación son los tres conceptos claves para comprender el funcionamiento familiar según Olson et al. (1979). La cohesión familiar o marital (compañerismo) se define como los vínculos afectivos que existen entre los miembros de la familia o de la pareja. Se diferencian entre cuatro niveles de cohesión, desde desapegado (muy bajo), separado (bajo-moderado), conectado (moderado-alto) hasta apegado (muy alto). La adaptabilidad familiar o marital se refiere a la calidad de liderazgo y de la organización familiar, los roles y las reglas en la relación. Se diferencian entre cuatro niveles de adaptabilidad, desde rígido (muy bajo), estructurado (bajo-moderado), flexible (moderado-alto) hasta caótico (muy alto). La comunicación familiar es la dimensión facilitadora que ayuda a las familias a alterar los niveles de cohesión y flexibilidad. La hipótesis principal del Modelo circumplejo es que con niveles equilibrados de cohesión y adaptabilidad tiene lugar un funcionamiento familiar adecuado. En cambio, niveles desequilibrados o extremos de cohesión y flexibilidad están asociados a un funcionamiento familiar problemático (Olson et al., 1979; Olson, 2000).

Bienestar subjetivo y satisfacción con la vida

En el constructo de bienestar subjetivo se han identificado dos componentes diferentes, un componente emocional que hace referencia a los afectos positivos y los negativos (Sandín et al., 1999), y un componente cognitivo que se denomina satisfacción con la vida (Diener, Lucas, y Oishi, 2009). Este último se define como una evaluación global que la persona hace sobre su vida (Pavot, Diener, Colvin, y Sandvik, 1991). Al realizar esta eva-

luación la persona examina los aspectos concretos de sus vivencias, sopesa lo bueno y lo malo, lo compara con un estándar o criterio elegido por ella, y llega a un juicio subjetivo sobre la satisfacción con su vida (Pavot et al., 1991). Por tanto, los juicios sobre la satisfacción dependen de las comparaciones que el sujeto hace entre las circunstancias de su vida y un estándar que considera apropiado (Ed Diener et al., 2009).

Modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad

El Modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad es fruto de un intenso programa de investigación liderado por Robert McCrae y Paul Costa (Costa y McCrae, 1999; John y Srivastava, 1999; Sanz, Silva, y Avia, 1999), que resulta de la confluencia de dos tradiciones psicológicas: las teorías de los rasgos, y los modelos factoriales. Esta modelización postula la existencia de Cinco Factores de la personalidad considerados dimensiones con dos polos opuestos: Neuroticismo vs Estabilidad emocional, Extroversión vs Introversión, Apertura a la experiencia vs Convencionalismo, Amabilidad vs Oposicionismo, y Responsabilidad vs Irresponsabilidad (Costa y McCrae, 1999). La estructura universal de personalidad recogida en los Cinco Grandes (eng. Big Five) se muestra estable en la medida en que surge en condiciones muy diversas. Es el resultado de una tradición psicométrica que da lugar a un marco integrador dentro de la investigación de personalidad (McCrae, 1989).

Funcionamiento familiar y bienestar subjetivo

Dada la importancia que tiene la vida familiar para el bienestar subjetivo, una serie de autores han estudiado el papel que juega el funcionamiento familiar en las experiencias emocionales fuera y dentro del contexto familiar (Berger, 2003; Ellerman y Strahan, 1995; McCarthy, Lambert, y Seraphine, 2004; Vandeleur, Jeanpretre, Perrez, y Schoebi, 2009). Así, la dimensión de cohesión familiar ha sido identificada como variable predictora del bienestar en la familia (Olson, Portner, y Lavee, 1985). La cohesión familiar, en su definición como vínculos afectivos entre los miembros de familia, correlaciona con el bienestar personal y la satisfacción en los adultos (Green, Harris, Forte, y Robinson, 1991). La asociación entre un mayor nivel de cohesión y el bienestar subjetivo ha sido observada en varios estudios utilizando diferentes indicadores del bienestar, y se han replicado en contextos culturales muy diversos (Cuffe, McKeown, Addy, y Garrison, 2005; Kager et al., 2000; Manzi, Vignoles, Regalia, y Scabini, 2006; Pilowsky, Wickramaratne, Nomura, y Weissman, 2006; Shek, 1999; Weiß, 1999). En cambio, niveles bajos de cohesión familiar han sido asociados con problemas psicológicos, como por ejemplo problemas en las habilidades sociales, baja calidad de vida y bajo nivel de bienestar subjetivo en pacientes psiquiátricos adultos (Kager et al., 2000), con los trastornos afectivos al inicio del estudio en adolescentes de edad escolar (Cuffe et al., 2005), y con el abuso de sustancias en los hijos de padres depresivos (Pilowsky et al., 2006).

Funcionamiento familiar y Diferencias de género

Las investigaciones sobre las diferencias de género en la percepción del funcionamiento familiar que se basan en el Modelo Circumplejo de Olson y utilizan la Escala "Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale" (FACES) como instrumento de evaluación son escasas. Por un lado, existen estudios que indican que la dimensión de cohesión familiar varía en función del género. En un estudio de validación de la tercera versión de FACES, las mujeres tendían a evaluar la relación con su pareja más cohesionada que lo hicieron sus maridos (Noller y Shum, 1990). Los autores argumentaron que ese resultado pudiera reflejar una mayor preocupación de la mujer por mantener intimidad en la relación y un nivel mayor de dependencia de la misma. Por otro lado, una serie de investigaciones afirma que no hay diferencia entre la evaluación del funcionamiento familiar de la mujer y su pareja (Altiere y Kluge, 2008; Garrison, Blalock, Zarski, y Merritt, 1997; Vandeleur, Perrez, y Schoebi, 2007; Wilhelm, Brownhill, y Boyce, 2000). Aún así, en la mayoría de estudios sobre el funcionamiento familiar, la mujer es la única fuente de investigación, de modo que resulta difícil analizar las posibles diferencias que existen entre la pareja (Cassano, Adrian, Veits, y Zeman, 2006).

Personalidad y Funcionamiento familiar

Los estudios específicos sobre la influencia que tienen los rasgos de personalidad de los miembros de familia o de pareja sobre el funcionamiento familiar o marital son escasos. En cambio, existe una gran cantidad de investigación que vincula los rasgos de personalidad con las prácticas parentales (Belsky, Crnic y Woodworth, 1995; Browne, Meunier, Connor, y Jenkins, 2012; Huver, Otten, de Vries, y Engels, 2010). En primer lugar, se ha puesto de manifiesto que altos niveles en Neuroticismo están relacionados con padres que muestran mayor dure-

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR, PERSONALIDAD Y SATISFACCIÓN VITAL EN LAS PAREJAS CASADAS

za y menor sensibilidad hacia sus hijos, además de una conducta sobreprotectora y autoritaria (Kochanska, Aksan, y Nichols, 2003; Smith et al., 2007). En segundo lugar, se ha observado una asociación positiva entre altos niveles de Extraversión y las relaciones paterno-filiales que se basan en responsabilidad, sensibilidad, compromiso emocional y estimulación (Belsky, Crnic y Woodworth, 1995; Browne et al., 2012). En tercer lugar, Responsabilidad parece estar relacionado con un mayor apoyo parental y menos control negativo, así como mayor sensibilidad hacia los hijos (Losoya, Callor, Rowe, y Goldsmith, 1997). Por último, Apertura y Responsabilidad han sido poco estudiados, aún así correlacionan con apoyo parental (Clark, Kochanska, y Ready, 2000).

Personalidad y bienestar en las parejas

La relación entre la personalidad y el bienestar en las parejas ha recibido considerable atención científica en los últimos años, utilizando diferentes indicadores de bienestar y combinando variables interpersonales e individuales. Los autores del modelo de los Cinco Grandes rasgos de personalidad (Costa y McCrae, 1980) señalaron que Neuroticismo y Extraversión se relaciona más con los aspectos del bienestar emocional prediciendo afectos negativos y positivos, que con la satisfacción con la vida. Por el contrario, los autores argumentaron que Amabilidad y Responsabilidad estarían fuertemente asociados con la satisfacción con la vida, debido a que el primero aumenta la calidad de las relaciones interpersonales y el segundo promueve el logro de las metas (Costa, McCrae, y Dye, 1991). Veinte años después, Dyrenforth, Kashy, Donnellan, y Lucas (2010) llevaron a cabo un estudio con tres grandes muestras nacionales de Australia, Reino Unido y Alemania, examinando los efectos de personalidad sobre la satisfacción con la vida y en las relaciones de pareja. Los autores indicaron resultados similares para las tres muestras nacionales. Coinciden con los resultados de investigaciones previas poniendo de manifiesto que Estabilidad emocional (Neuroticismo) mantiene la relación más fuerte con la satisfacción con la vida. A diferencia de otros estudios, Amabilidad parece ser el siguiente predictor más fuerte, seguido de Responsabilidad y Extraversión. Apertura mostró las asociaciones más débiles con la satisfacción con la vida.

Semejanzas de Personalidad y Satisfacción en las Parejas

Los estudios que investigan las semejanzas de personalidad en las parejas íntimas son escasos. Hay evidencia de que las parejas casadas se parecen más en su personalidad que las parejas aleatorias (Houts, Robins, y Huston, 1996; Merikangas, 1982), pero solamente a nivel moderado (Eysenck, 1990). En cuanto a la satisfacción, no hay resultados concluyentes de que esta se relaciona con personalidades similares entre la pareja. Por una parte, los estudios de Glicksohn y Golan (2001), Russell y Wells (1991) y Watson et al. (2004) no han podido demostrar que las semejanzas de personalidad se asocian con las satisfacción en la relación de pareja. Por otra parte, en un estudio transversal con parejas adolescentes, una puntuación similar en Neuroticismo se correlacionaba con mayor satisfacción en la relación (Robins, Caspi, y Moffitt, 2000). En otro estudio transversal con parejas casadas, dificultades matrimoniales se relacionaban con una puntuación menos similar en Amabilidad (Gattis, Berns, Simpson, y Christensen, 2004).

MÉTODO

Objetivos

El objetivo general del presente trabajo se centra en estudiar la influencia de las características de personalidad y del funcionamiento familiar sobre la satisfacción con la vida en las parejas casadas, así como las diferencias de género. A partir de este objetivo general, los objetivos específicos que guían este trabajo son los siguientes:

Estudiar las características psicológicas de las parejas.

Determinar las relaciones que existen entre las diferentes variables psicológicas evaluadas.

Estudiar la relación causal y predictiva entre las variables psicológicas evaluadas

Participantes

Para el presente estudio se ha contado con la participación de 374 mujeres y hombres casados con edades comprendidas entre los 27 y 54 años (Media=42,98 años; DT=4,32). La distribución de la muestra según el género y la edad es homogénea, ya que está compuesta por parejas de 187 mujeres (50%) y sus maridos, sien-

do la media de edades de los hombres es un poco mayor que la de las mujeres (Mujeres: Media =41,86 y DT=4,02; Hombres: Media =44,11 y DT=4,32). En un 74,1% (n=277) de los casos las parejas tenían dos hijos (n=277, 74,1%), el 33,5% (n=124) de los participantes habían cursado estudios secundarios, el 35,5% (n=122) estaban trabajando con un contrato indefinido y el 39% (n=135) tenían ingresos familiares mensuales entre 1200-2400€. Se solicitó la participación voluntaria, explicándoseles la finalidad de su colaboración.

Instrumento

Las parejas respondieron un cuestionario anónimo y autoadministrado que contenía, además de datos demográficos sobre sexo, edad, el estado civil, el número de hijos, el nivel de estudios, el nivel socio-económico y la situación laboral los siguientes instrumentos:

El funcionamiento familiar se evaluó a través del *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale* (FACES III; Olson et al., 1985) en la adaptación española *Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar* (CAF) de Polaino-Lorente y Martínez Cano (1995). Consta de 40 ítems, cada uno con una escala Likert de cinco opciones (casi siempre, muchas veces, a veces sí y a veces no, pocas veces, casi nunca). En la adaptación española se ofrecen 6 factores de primer orden (F1 Los hijos; F2 La unión como sentimiento; F3 El compromiso familiar; F4 La creatividad familiar; F5 La responsabilidad; F6 La adaptación a los problemas) y en su combinación aparecen las dos dimensiones del Modelo Circumplejo (Cohesión y Adaptabilidad familiar). La fiabilidad evaluada a través del coeficiente de alpha de Cronbach fue de 0,78 para la escala total y entre 0,67 y 0,37. para los seis factores.

Para la evaluación de las características de personalidad se escogió la versión reducida del *Big Five Inventory* (BFI-10; Rammstedt y John, 2007). Se trata de una forma abreviada de 10 ítems para medir las cinco dimensiones básicas de personalidad. Consta de cinco alternativas de respuesta que van desde "completamente en desacuerdo" a "completamente de acuerdo". La fiabilidad de esta medida alcanzó valores moderados en cuatro de los cinco factores de personalidad, tanto en la consistencia interna (entre 0,37 y 0,65) como en la estabilidad temporal (0,60).

Para evaluar la satisfacción con la vida se tradujo al castellano la *Escala de Satisfacción con la Vida* (SWLS; Diener, Emmons, Larsen, y Griffin, 1985). La SWLS es una escala de 5 ítems que evalúa el juicio global que hacen las personas sobre la satisfacción con su vida. Los valores de las respuestas oscilan entre 1 y 5, donde 1 = «totalmente en desacuerdo», y 5 = «totalmente de acuerdo». El índice de fiabilidad calculado para la escala alpha de Cronbach, indica que la escala tiene una muy buena consistencia interna ($\alpha = .84$).

Procedimiento

La evaluación se realizó de forma individual. La duración para la administración de los cuestionarios fue aproximadamente de 15 minutos. Los sujetos que no cumplieron los cuestionarios de forma correcta se eliminaron del estudio.

El estudio de los resultados se realizó a través de pruebas t de Student para muestras relacionadas, análisis de varianzas, correlaciones bivariadas de Pearson y análisis de regresión lineal múltiple.

RESULTADOS

Estudio de las características psicológicas de las parejas

Con el objetivo de comparar a las parejas según el género en cuanto a las características psicológicas, se aplicaron pruebas t de Student para muestras relacionadas. En la tabla 1 se observan las diferencias de medias en las dimensiones del funcionamiento familiar según el género. Así, existen diferencias significativas entre mujeres (Media =32.89; DT=4.18) y hombres (Media =32.05; DT=4.25) en los factores *Cohesión familiar* y *Compromiso familiar* ($t=2.57$; $p=.01$ y $t=3.28$; $p=.00$ respectivamente). En el resto de factores del funcionamiento familiar (*Adaptación familiar*, *Hijos*, *Unión como sentimiento*, *Responsabilidad* y *Adaptación a los problemas*), excepto en *Creatividad familiar*, los hombres tienden a puntuar más alto que las mujeres, aunque ésta tendencia no llega a ser significativa.

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR, PERSONALIDAD Y SATISFACCIÓN VITAL EN LAS PAREJAS CASADAS

Tabla 1. Diferencias de medias en las dimensiones de FACES según género (N=374)

| FACES III | Mujeres (N=187) | | Hombres (N=187) | | Prueba t | |
|----------------------------------|-----------------|------|-----------------|------|----------|-------|
| | Media | DT | Media | DT | T | p |
| CF Cohesión familiar | 32.89 | 4.18 | 32.05 | 4.25 | 2.57 | .01** |
| AF Adaptación familiar | 25.29 | 4.25 | 25.38 | 4.28 | -.28 | .78 |
| F1 Los hijos | 13.77 | 3.09 | 13.94 | 3.19 | -.74 | .46 |
| F2 La unión como sentimiento | 13.57 | 1.72 | 13.59 | 1.79 | -.15 | .88 |
| F3 El compromiso familiar | 19.33 | 3.13 | 18.46 | 3.30 | 3.28 | .00** |
| F4 La creatividad familiar | 11.20 | 1.98 | 11.16 | 2.15 | .27 | .79 |
| F5 La responsabilidad | 4.72 | 2.19 | 4.78 | 2.25 | -.30 | .76 |
| F6 La adaptación a los problemas | 9.36 | 2.20 | 9.44 | 2.05 | -.44 | .66 |

** p < 0.01, * p < 0.05

Los resultados reflejados en la tabla 2 muestran las diferencias de medias en los factores de personalidad y la satisfacción con la vida según el género. Se observa que la media de mujeres (Media =2.89; DT=0.94) es significativamente más alta que la de los hombres (Media =2.48; DT=0.92) en el factor *Neuroticismo* ($t=4.10$; $p=.00$). Si se atiende a las medias y desviaciones típicas de las puntuaciones obtenidas, que se presentan en la Tabla 2., se observa que a pesar de que no hay diferencias significativas, las mujeres puntúan más alto en los factores *Extraversión* y *Responsabilidad*, mientras que los hombres lo hacen en los factores *Apertura* y *Amabilidad*. No se ponen de manifiesto diferencias significativas entre hombres y mujeres en la variable satisfacción con la vida.

Tabla 2. Diferencias de medias en los factores del BFI-10 y SWLS según género (N=374)

| BFI-10 | Mujeres (N=187) | | Hombres (N=187) | | Prueba t | |
|--------------------------|-----------------|------|-----------------|------|----------|-------|
| | Media | DT | Media | DT | T | p |
| N - Neuroticismo | 2.89 | 0.94 | 2.48 | 0.92 | 4.10 | .00** |
| E - Extroversión | 3.65 | 0.98 | 3.59 | 0.99 | 0.51 | 0.61 |
| O - Apertura | 3.38 | 0.95 | 3.45 | 0.84 | -0.71 | 0.48 |
| A - Amabilidad | 3.93 | 0.63 | 3.95 | 0.70 | -0.38 | 0.70 |
| C - Responsabilidad | 4.18 | 0.66 | 4.16 | 0.72 | 0.23 | 0.83 |
| SWLS | | | | | | |
| Satisfacción con la vida | 5.12 | 0.55 | 5.11 | 0.61 | 0.18 | 0.86 |

** p < 0.01, * p < 0.05

Estudio de las relaciones que existen entre las diferentes variables psicológicas evaluadas

Se llevaron a cabo correlaciones bivariadas de Pearson para analizar las asociaciones que existen entre las variables psicológicas evaluadas (tabla 3). A nivel de funcionamiento familiar, las puntuaciones de mujeres y hombres correlacionan significativamente y de manera positiva en todos los factores (*Cohesión familiar*: $r=.43$; *Adaptabilidad familiar*: $r=.45$; *F1-Los hijos*: $r=.55$; *F2-La unión como sentimiento*: $r=.42$; *F3-El compromiso familiar*: $r=.37$; *F4-La creatividad familiar*: $r=.46$; *F5-La responsabilidad*: $r=.28$; *F6-Adaptación a los problemas*: $r=.40$). Con respecto a las características de personalidad, observamos que las puntuaciones de mujeres y hombres correlacionan significativamente y de manera positiva en *Responsabilidad* ($r=.32$) y en menor medida en *Amabilidad* ($r=.17$). Además, se observa una fuerte asociación significativa positiva entre la satisfacción con la vida de las mujeres con la de los hombres ($r=.51$). Cuando comparamos las correlaciones de las mujeres con las de los hombres, señalar que en el caso de las mujeres, hay más variables que se relacionan entre sí: Funcionamiento familiar, Factores de Personalidad y Satisfacción con la vida.

Tabla 3. Correlaciones bivariadas entre FACES III, BFI-10 y SWLS según género (N=374)

| | | Mujer | | | | | | | | Hombre | | | | | SWLS |
|--------|--------|---------------------------------|--------|---------|--------|--------|--------|---------|---------|--------------------|---------|--------|---------|--------|--------|
| | | Funcionamiento Familiar (FACES) | | | | | | | | Personalidad (BFI) | | | | | |
| HOMBRE | Mujer | CF | AF | F1 | F2 | F3 | F4 | F5 | F6 | N | E | O | A | C | |
| | | FACES | CF | .430** | .345** | .489** | .735** | .933 | .469** | .022** | .229** | -.044 | .111** | .161** | .099** |
| AF | .351** | | .446** | .432** | .194** | .353** | .627 | .699** | .694** | .091** | .084 | .191** | -.086** | .043** | .155** |
| F1 | .391** | | .359** | .548** | .314** | .481** | .357** | .209 | .313** | -.021** | .155** | .213 | -.014** | .181** | .180** |
| F2 | .697** | | .135 | .178* | .416** | .442** | .335** | -.022** | .099 | -.051** | -.006** | .094** | .059 | .145** | .330** |
| F3 | .921** | | .383** | .412** | .362** | .367** | .443** | .040** | .250** | -.031** | .150** | .163** | .099** | .176 | .214** |
| F4 | .488** | | .687** | .363** | .281** | .481** | .458** | .159** | .158** | -.159** | .190** | .315** | .074** | .192** | .337** |
| F5 | .033 | | .649** | .188** | -.080 | .086 | .129** | .278** | .225 | .176 | -.042** | .003** | -.168 | -.089 | -.023 |
| F6 | .184* | .658** | .162* | .074 | .199* | .239** | .121* | .403** | .147** | .035** | .084** | -.067 | -.001** | .021** | |
| BFI | N | -.015 | -.018 | -.196** | -.030 | -.004 | -.072 | -.050** | .094 | -.075 | -.026 | -.082 | -.196 | -.096 | -.238 |
| | E | .141 | .065 | .139 | .111 | .123 | .173 | -.074 | .034 | -.129 | .051 | .243* | .012 | .139* | .024 |
| | O | .209** | .191** | .154* | .126 | .202** | .241** | -.031* | .179 | -.081** | .114** | .0108 | .063 | .189* | .176* |
| | A | .113 | -.027 | .203** | .076 | .105 | .093 | -.001** | -.154 | -.115 | .128 | .146** | .169* | .149 | .222 |
| | C | .189** | .038 | .063 | .203** | .135** | .223 | -.095 | -.054** | -.080** | .252 | .244 | .188** | .316** | .147** |
| SWLS | | .206** | .104 | .113 | .179* | .170** | .182 | -.043 | .073* | -.090** | .134 | .080 | .236* | .155** | .506** |

** p < 0.01, * p < 0.05; CF = Cohesión familiar; AF = Adaptabilidad familiar; F1 Los hijos; F2 La unión como sentimiento; F3 El compromiso familiar; F4 La creatividad familiar; F5 La responsabilidad; F6 La adaptación a los problemas; N = Neuroticismo; E = Extraversión; O = Apertura; A = Amabilidad; C = Responsabilidad

Estudia de la relación causal y predictiva entre las variables psicológicas evaluadas

Para estudiar las relaciones causales y predictivas entre las variables evaluadas, se han llevado a cabo análisis de regresión lineal múltiple con la satisfacción con la vida como variable criterio, tal y como indica la literatura. Se introdujeron como variables predictores los cinco factores de personalidad de ambas parejas (R1), así como la valoración del funcionamiento familiar (R2) de ambas parejas también, primero por separado y después conjuntamente (R3). Los coeficientes de determinación (R^2_{adj}) y los coeficientes beta estandarizados (B) correspondientes aparecen en la Tabla 4 y 5. En el caso de las mujeres, el modelo R3 ($R^2_{adj}=.15$) fue el que mejor predice la variable criterio en las mujeres, combinando aspectos individuales de cada pareja (*Neuroticismo* en la mujer y *Amabilidad* en el hombre), con aspectos del funcionamiento familiar (*Cohesión familiar*). Así, una mayor valoración de la *Cohesión familiar* ($B=.23$) por parte de las mujeres, así como una mayor predisposición a presentar niveles altos en *Neuroticismo* ($B=-.24$) en las mujeres y *Amabilidad* ($B=.18$) de sus parejas, predijeron altas puntuaciones en la satisfacción con la vida en las mujeres. El modelo total explicó un 15% de la varianza de la percepción de las mujeres sobre su nivel de satisfacción con la vida. Con respecto a los hombres, se observaron coeficientes de determinación más bajos. Además, igual que en las mujeres, el modelo R3 ($R^2_{adj}=.08$) fue el que mejor predice la variable criterio, combinando aspectos individuales (*Amabilidad* en el hombre) con aspectos del funcionamiento familiar (*Cohesión familiar*). Una mayor valoración de la *Cohesión familiar* ($B=.22$) de los hombres, así como una mayor predisposición a presentar niveles altos en *Amabilidad* ($B=.17$), predican altas puntuaciones en la satisfacción con la vida en los hombres. El modelo total explicó un 8% de la varianza de la percepción de los hombres sobre su nivel de satisfacción con la vida. En la satisfacción del hombre no parecen influir las variables de su pareja.

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR, PERSONALIDAD Y SATISFACCIÓN VITAL EN LAS PAREJAS CASADAS

Tabla 4. Resultados del análisis de regresión para FACES, BFI y SWLS en las mujeres (N=187)

| | PREDICTORES | R _{adj} | B | p-val | ANOVA | |
|----|-------------------------|------------------|-------|-------|-------|--------|
| | | | | | F | p |
| R1 | Neuroticismo Mujer | 0.121 | -0.21 | 0.00 | 8.30 | 0.00** |
| | Amabilidad Hombre | | 0.19 | 0.01 | | |
| | Amabilidad Mujer | | 0.14 | 0.05 | | |
| R2 | Cohesión familiar Mujer | 0.070 | 0.26 | 0.00 | 13.77 | 0.00** |
| | Cohesión familiar Mujer | | 0.23 | 0.00 | | |
| R3 | Neuroticismo Mujer | 0.154 | -0.24 | 0.00 | 11.01 | 0.00** |
| | Amabilidad Hombre | | 0.18 | 0.01 | | |
| | | | | | | |

** p < 0.01, * p < 0.05; R1: VD= SWLS, VI= BFI M/H ; R2: VD=SWLS, VI= Cohesión Familiar M/H, Adaptabilidad Familiar M/H; R3: VD= SWLS, VI= BFI M/H, Cohesión Familiar M/H, Adaptabilidad Familiar M/H

Tabla 5. Resultados del análisis de regresión para FACES, BFI y SWLS en los hombres (N=187)

| | PREDICTORES | R _{adj} | B | p-val | ANOVA | |
|----|--------------------------|------------------|------|-------|-------|--------|
| | | | | | F | P |
| R1 | Amabilidad Hombre | 0.038 | 0.20 | 0.01 | 732 | 0.01** |
| R3 | Cohesión familiar Hombre | 0.061 | 0.25 | 0.00 | 11.91 | 0.00** |
| R2 | Cohesión familiar Hombre | -0.087 | 0.22 | 0.00 | 8.66 | 0.00** |
| | Amabilidad Hombre | | 0.17 | 0.02 | | |

** p < 0.01, * p < 0.05; R1: VD= SWLS, VI= BFI M/H ; R2: VD=SWLS, VI= Cohesión Familiar M/H, Adaptabilidad Familiar M/H; R3: VD= SWLS, VI= BFI M/H, Cohesión Familiar M/H, Adaptabilidad Familiar M/H

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos están en línea con las investigaciones que relacionan el funcionamiento familiar con la personalidad y la satisfacción con la vida en las parejas casadas. En primer lugar, las parejas que han participado en este estudio se parecen en sus características psicológicas. Los cónyuges presentan características de personalidad (Gattis et al., 2004; Glicksohn y Golan, 2001; Robins et al., 2000; Watson et al., 2004) y valoración sobre el funcionamiento familiar parecidas (Altiere y Kluge, 2008; Vandeleur et al., 2007; Wilhelm et al., 2000), así como coinciden en su percepción de la satisfacción con la vida (Johnson et al., 2010; Whisman, Uebelacker, Tolejko, Chatav, y McKelvie, 2006). Se han observado diferencias significativas entre la pareja en la *Cohesión familiar*, *Compromiso familiar* y *Neuroticismo*, puntuando las mujeres más alto que sus maridos. Noller y Shum (1990) argumentaron que las mujeres presentaban una mayor preocupación por mantener el matrimonio y un mayor nivel de dependencia del mismo. En segundo lugar, la valoración de un buen funcionamiento familiar se relaciona positivamente con parejas *emocionalmente estables*, *extrovertidas*, *abiertas a nuevas experiencias*, *amables* y *responsables*. Estar satisfecho con la vida dependerá de una valoración positiva del funcionamiento familiar, y altos niveles de *Estabilidad emocional*, *Amabilidad* y *Responsabilidad* (Browne et al., 2012; Huver et al., 2010; y Smith et al., 2007). Las variables psicológicas evaluadas están más relacionadas en las mujeres que en los hombres. Parece ser que las mujeres informan sobre un mayor bienestar subjetivo, cuando el resto de las variables individuales y de pareja funcionan bien. Por último, este trabajo ha confirmado que las características de personalidad (*Neuroticismo* y *Amabilidad*) y la valoración sobre la *cohesión familiar* de las parejas influyen en su percepción de la satisfacción con la vida (Costa y McCrae, 1980; Dyrenforth et al., 2010, Olson et al., 1985; Vandeleur et al. 2009). Respecto a futuras investigaciones, sería interesante realizar estudios de tipo longitudinal para analizar la evolución de las relaciones de pareja. Además sería interesante, incluir la valoración del funcionamiento familiar de los hijos, ya que forman parte del sistema familiar. Y por último, este trabajo pone de manifiesto que se necesitan más estudios para especificar las diferencias y semejanzas de las parejas en las variables psicológicas evaluadas.

REFERENCIAS

- Altiere, M. J., & Kluge, S. (2008). Family Functioning and Coping Behaviors in Parents of Children with Autism. *Journal of Child and Family Studies*, 18(1), 83–92.
- Beavers, R., & Hampson, R. B. (2000). The Beavers Systems Model of Family Functioning. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 128–143.
- Beavers, W. R., & Voeller, M. N. (1983). Family models: comparing and contrasting the Olson Circumplex Model with the Beavers Systems Model. *Family Process*, 22(1), 85–98.
- Belsky, J., Crnic, K., & Woodworth, S. (1995). Personality and parenting: Exploring the mediating role of transient mood and daily hassles. *Journal of Personality*, 63(4), 905–929.
- Berger, R. P. (2003). *Entwicklungsaufgaben im Spannungsfeld der Familie: eine alltagsnahe Erfassung von Familien mit Jugendlichen in der Schweiz* (p. 296). Hamburg, Germany: Verlag Dr. Kov?c.
- Browne, D. T., Meunier, J. C., Connor, T. G. O., & Jenkins, J. M. (2012). The Role of Parental Personality Traits in Differential Parenting. *Journal of Family Psychology*, 26(4), 542–553.
- Cassano, M., Adrian, M., Veits, G., & Zeman, J. (2006). The Inclusion of Fathers in the Empirical Investigation of Child Psychopathology: An Update. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 35(4), 583–589.
- Clark, L. A., Kochanska, G., & Ready, R. (2000). Mothers' personality and its interaction with child temperament as predictors of parenting behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(2), 274–285.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1980). Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38(4), 668.
- Costa, P. T., McCrae, R. R., & Dye, D. A. (1991). Facet scales for agreeableness and conscientiousness: a revision of the NEO personality inventory. *Personality and Individual Differences*, 12(9), 887–898.
- Cuffe, S. P., McKeown, R. E., Addy, C. L., & Garrison, C. Z. (2005). Family and psychosocial risk factors in a longitudinal epidemiological study of adolescents. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 44(2), 121–129.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71–5.
- Diener, E., Lucas, R. E., & Oishi, S. (2009). Subjective well-being. *The Science of Happiness and Life Satisfaction*. In *The science of well-being* (pp. 11–58). Springer.
- Dyrenforth, P. S., Kashy, D. a, Donnellan, M. B., & Lucas, R. E. (2010). Predicting relationship and life satisfaction from personality in nationally representative samples from three countries: the relative importance of actor, partner, and similarity effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(4), 690–702.
- Ellerman, D. A., & Strahan, B. J. (1995). Family functioning and children's self-esteem: A test of the structure and relationships of the FACES III. *Journal of Family Studies*, 1(1), 48–57.
- Epstein, N. B., Bishop, D. S., & Baldwin, L. M. (1983). McMaster Model of Family Functioning: A view of the normal family. In F. Walsh (Ed.), *Normal family processes* (pp. 115–141). New York: Guilford Press.
- Eysenck, H. J. (1990). Genetic and Environmental Contributions to Individual Differences: The Three Major Dimensions of Personality. *Journal of Personality*, 58(1), 245–261.
- Garrison, M. E. B., Blalock, L. B., Zarski, J. J., & Merritt, P. B. (1997). Delayed Parenthood: An Exploratory Study of Family Functioning. *Family Relations*, 46(3), 281.
- Gattis, K. S., Berns, S., Simpson, L. E., & Christensen, A. (2004). Birds of a feather or strange birds? Ties among personality dimensions, similarity, and marital quality. *Journal of Family Psychology*, 18(4), 564–74.

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR, PERSONALIDAD Y SATISFACCIÓN VITAL EN LAS PAREJAS CASADAS

- Glicksohn, J., & Golan, H. (2001). Personality, cognitive style and assortative mating. *Personality and Individual Differences*, 30(7), 1199–1209.
- Green, R. G., Harris, R. N. J., Forte, J. A., & Robinson, M. (1991). Evaluating FACES III and the Circumplex Model: 2,440 Families. *Family Process*, 30(1), 55–73.
- Houts, R. M., Robins, E., & Huston, T. L. (1996). Compatibility and the Development of Premarital Relationships. *Journal of Marriage and Family*, 58(1), 7–20.
- Huver, R. M. E., Otten, R., de Vries, H., & Engels, R. C. M. E. (2010). Personality and parenting style in parents of adolescents. *Journal of Adolescence*, 33(3), 395–402.
- Johnson, C. L., Resch, J. A., Elliott, T. R., Villarreal, V., Kwok, O.-M., Berry, J. W., & Underhill, A. T. (2010). Family satisfaction predicts life satisfaction trajectories over the first 5 years after traumatic brain injury. *Rehabilitation Psychology*, 55(2), 180–7.
- Kager, A., Lang, A., Berghofer, G., Henkel, H., Steiner, E., Schmitz, M., & Rudas, S. (2000). Family dynamics, Social functioning, and quality of life in psychiatric patients. *The European Journal of Psychiatry*, 14(3), 161–170.
- Kochanska, G., Aksan, N., & Nichols, K. E. (2003). Maternal power assertion in discipline and moral discourse contexts: commonalities, differences, and implications for children's moral conduct and cognition. *Developmental Psychology*, 39(6), 949–963.
- Lavee, Y., McCubbin, H. I., & Olson, D. H. (1987). The Effect of Stressful Life Events and Transitions on Family Functioning and Well-Being. *Journal Of Marriage And The Family*, 49(4), 857–873.
- Losoya, S. H., Callor, S., Rowe, D. C., & Goldsmith, H. H. (1997). Origins of familial similarity in parenting: A study of twins and adoptive siblings. *Developmental Psychology*, 33(6), 1012.
- Manzi, C., Vignoles, V. L., Regalia, C., & Scabini, E. (2006). Cohesion and Enmeshment Revisited?: Differentiation, Identity, and Well-Being in Two European Cultures. *Journal of Marriage and Family*, 68(3), 673–689.
- McCarthy, C., Lambert, R., & Seraphine, A. (2004). Adaptive family functioning and emotion regulation capacities as predictors of college students' appraisals and emotion valence following conflict with their parents. *Cognition & Emotion*, 18(1), 97–124.
- Merikangas, K. R. (1982). Assortative Mating for Psychiatric Disorders and Psychological Traits. *Archives of General Psychiatry*, 39(10), 1173.
- Miller, G., de Shazer, S., Piercy, F. P., Lipchik, E., & Al, E. (2000). Emotions in Solution-Focused Therapy: A Re-examination. *Family Process*, 39(1), 5–23.
- Moos, R. H., & Moos, B. S. (1981). *Family Environment Scale Manual*. Palo Alto, Ca.: Consulting Psychologist Press.
- Noller, P., & Shum, D. (1990). The couple version of FACES III: Validity and reliability. *Journal of Family Psychology*, 3(4), 440–451.
- Olson, D. H., Sprenkle, D. H., & Russell, C. S. (1979). Circumplex model of marital and family system: I. Cohesion and adaptability dimensions, family types, and clinical applications. *Family Process*. Blackwell Publishing.
- Olson, D. H. (2000). Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 144–167.
- Olson, D. H., Portner, J., & Lavee, Y. (1985). *FACES III*. Minneapolis: Family Social Science, University of Minnesota.
- Palomar, J. (1998). *Funcionamiento familiar y calidad de vida*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Pavot, W., Diener, E., Colvin, C. R., & Sandvik, E. (1991). Further Validation of the Satisfaction With Life Scale: Evidence for the Cross-Method Convergence of Well-Being Measures. *Journal of Personality Assessment*, 57(1), 149–161.
- Pilowsky, D. J., Wickramaratne, P., Nomura, Y., & Weissman, M. M. (2006). Family discord, parental

- depression, and psychopathology in offspring: 20-year follow-up. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 45(4), 452–460.
- Polaino-Lorente, A., & Martínez Cano, P. (1995). El índice de fiabilidad de las “Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales” (3a Versión), en una muestra de población española. *Psiquis: Revista de Psiquiatría, Psicología Y Psicósomática*, 16(3), 29–36.
- Rammstedt, B., & John, O. P. (2007). Measuring personality in one minute or less: A 10-item short version of the Big Five Inventory in English and German. *Journal of Research in Personality*, 41(1), 203–212.
- Robins, R. W., Caspi, A., & Moffitt, T. E. (2000). Two personalities, one relationship: Both partners’ personality traits shape the quality of their relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(2), 251–259.
- Russell, R. J. H., & Wells, P. A. (1991). Personality similarity and quality of marriage. *Personality and Individual Differences*, 12(5), 407–412.
- Sandín, B., Chorot, P., Lostao, L., Joiner, T. E., Santed, M. A., & Valiente, R. M. (1999). Escalas PANAS de afecto positivo y negativo: validación factorial y convergencia transcultural. *Psicothema*, 11(1), 37–51.
- Shek, D. T. L. (1999). Perceptions of family functioning among Chinese parents and their adolescent children. *The American Journal of Family Therapy*, 27(4), 303–314.
- Smith, C. L., Spinrad, T. L., Eisenberg, N., Gaertner, B. M., Popp, T. K., & Maxon, E. (2007). Maternal Personality: Longitudinal Associations to Parenting Behavior and Maternal Emotional Expressions toward Toddlers. *Parenting*, 7(3), 305–329.
- Vandeleur, C. L., Jeanpretre, N., Perrez, M., & Schoebi, D. (2009). Cohesion , Satisfaction With Family Bonds , and Emotional Well-Being in Families With Ado. *Journal of Marriage and Family*, 71(5), 1205–1219.
- Vandeleur, C. L., Perrez, M., & Schoebi, D. (2007). Associations Between Measures of Emotion and Familial Dynamics in Normative Families With Adolescents. *Swiss Journal of Psychology*, 66(1), 5–16.
- Watson, D., Klohnen, E. C., Casillas, A., Simms, E. N., Haig, J., & Berry, D. S. (2004). Match makers and deal breakers: analyses of assortative mating in newlywed couples. *Journal of Personality*, 72(5), 1029–68.
- Weiß, J. (1999). *Stressbewältigung und Gesundheit. die Persönlichkeit in Partnerschaft, Familie und Arbeitsleben*. Bern, Switzerland: Huber.
- Whisman, M. A., Uebelacker, L. A., Tolejko, N., Chatav, Y., & McKelvie, M. (2006). Marital discord and well-being in older adults: is the association confounded by personality? *Psychology and Aging*, 21(3), 626–31.
- Wilhelm, K., Brownhill, S., & Boyce, P. (2000). Marital and family functioning: different measures and viewpoints. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 35(8), 358–65.

